



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А45-23351/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 10 августа 2023 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 августа 2023 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Черноусовой О.Ю.  
судей Шабановой Г.А.  
Шохиревой С.Т.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области в лице Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения по Новосибирской области на решение от 17.01.2023 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Пахомова Ю.А.) и постановление от 28.03.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Бородулина И.И., Кривошеина С.В., Павлюк Т.В.) по делу № А45-23351/2022 по заявлению общества с ограниченной ответственностью ТК «Магистраль» (630521, Новосибирская область, Новосибирский район, поселок Тулинский, улица Тимирязева, дом 3/1, помещение 1, ИНН 5406505869, ОГРН 1085406039575) к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области (630099, город Новосибирск, улица Октябрьская, дом 78, ИНН 5406012253, ОГРН 1025402494468) в лице Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения по Новосибирской области (630003, город Новосибирск, улица Владимировская, дом 2ж, ИНН 5407052682, ОГРН 1085407012536), Кузьменкову Максиму Олеговичу (город Новосибирск) об оспаривании решения.

Другое лицо, участвующее в деле, – Панькова Анастасия Вячеславовна (город Новосибирск).

### С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью ТК «Магистраль» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области в лице Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения по Новосибирской области (далее – управление), Кузьменкову Максиму Олеговичу о признании недействительным решения от 14.06.2022

№ 12148 об отказе в выдаче разрешения на внесение изменений в конструкцию транспортного средства марки 38788-0000010-82, государственный регистрационный знак К922НС154.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Панькова Анастасия Вячеславовна.

Решением от 17.01.2023 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 28.03.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, управление просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и отказать в удовлетворении заявленного требования.

По мнению подателя кассационной жалобы, суды не учли, что грузоподъемное оборудование, предполагаемое к установке на спорное транспортное средство, не проходило оценку соответствия в форме одобрения в составе типа этого транспортного средства, в связи с чем не представляется возможным проведение оценки изменений конструкции транспортного средства по правилам раздела 1 главы V технического регламента Таможенного союза (ТР ТС 018/2011) «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877 (далее – Технический регламент).

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Иные участвующие в деле лица отзывы на кассационную жалобу в порядке статьи 279 АПК РФ не представили.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 10.06.2022 общество обратилось в Межрайонный отдел экзаменации, технического надзора и регистрации автотранспортных средств государственной инспекции безопасности дорожного движения управления с заявлением о выдаче разрешения на внесение изменений в конструкцию находящегося в эксплуатации транспортного средства (грузовой фургон, государственный регистрационный знак К922НС154) с приложением положительного заключения предварительной технической экспертизы конструкции транспортного средства на предмет возможности внесения изменений, выданного испытательной лабораторией общества с ограниченной ответственностью «Услугиавто» (далее – ООО «Услугиавто») от 15.04.2022 № 54-1-77.

Решением должностного лица управления от 14.06.2022 № 12148 обществу отказано в выдаче разрешения на основании подпункта «е» пункта 7 Правил внесения изменений в конструкцию находящихся в эксплуатации колесных транспортных средств

и осуществления последующей проверки выполнения требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.04.2019 № 413 (далее – Правила № 413), пункта 69.6.4 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по выдаче разрешения на внесение изменений в конструкцию находящегося в эксплуатации колесного транспортного средства, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 10.09.2019 № 612 (далее – Административный регламент).

Не согласившись с решением об отказе в выдаче разрешения на внесение изменений в конструкцию транспортного средства, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленное требование, пришли к выводам о несоответствии оспариваемого решения действующему законодательству и нарушению прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской деятельности.

Между тем судами не учтено следующее.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения определены Федеральным законом от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон № 196-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 15 Закона № 196-ФЗ транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации или ввозимые из-за рубежа сроком более чем на шесть месяцев и предназначенные для участия в дорожном движении на ее территории, а также составные части конструкций, предметы дополнительного оборудования, запасные части и принадлежности транспортных средств в части, относящейся к обеспечению безопасности дорожного движения, подлежат обязательной сертификации или декларированию соответствия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

В силу пунктов 7, 8 главы III Технического регламента транспортные средства и их компоненты допускаются к обращению на рынке при их соответствии названному Техническому регламенту; документами, удостоверяющими соответствие требованиям названного Технического регламента при выпуске в обращение, являются одобрение типа транспортного средства (для транспортных средств, оценка соответствия которых проводилась в форме одобрения типа), свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства (для единичных транспортных средств).

Проверку выполнения требований к типам транспортных средств (шасси) в форме одобрения типа осуществляют аккредитованные органы по сертификации, включенные в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) Таможенного союза и заявленные государством – членом Таможенного союза для проведения одобрения типа (пункты 23, 24 раздела 1 главы V Технического регламента).

Проверка выполнения требований к единичным транспортным средствам перед их выпуском в обращение осуществляется аккредитованной испытательной лабораторией, включенной в Единый реестр органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) Таможенного союза, после идентификации каждого транспортного средства в формах технической экспертизы конструкции, проведения необходимых испытаний и измерений (пункт 68 раздела 2 главы V Технического регламента).

Пунктом 5 статьи 15 Закона № 196-ФЗ предусмотрено, что после внесения изменения в конструкцию состоящих на государственном учете транспортных средств, в том числе в конструкцию их составных частей, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения, необходимо проведение повторной сертификации или повторного декларирования соответствия.

Внесение изменений в конструкцию транспортного средства – исключение предусмотренных или установка не предусмотренных конструкцией конкретного транспортного средства составных частей и предметов оборудования, выполненные после выпуска транспортного средства в обращение и влияющие на безопасность дорожного движения (абзац пятнадцатый пункта 6 Технического регламента).

В приложении № 9 к Техническому регламенту содержатся требования в отношении отдельных изменений, внесенных в конструкцию транспортного средства, в том числе к установке на грузовые автомобили грузоподъемных бортов, лебедок и гидравлических подъемников для самостоятельной погрузки и разгрузки грузов, в отношении которых была проведена оценка соответствия в составе типа транспортного средства

При этом исходя из положений пункта 1 приложения № 11 Технического регламента для целей оценки соответствия в форме одобрения типа транспортные средства относятся к одному и тому же типу, если, с учетом категории, они не отличаются в отношении изготовителя, а также критериев, установленных в названном приложении.

В рассматриваемом случае принадлежащее обществу транспортное средство типа – грузовой фургон, модель – 38788-0000010-82, государственный регистрационный знак – K922HC154 проходило оценку соответствия в форме одобрения типа согласно требованиям раздела 1 главы V Технического регламента (ОТТС № Е-МТ02.В.00688, тип 38788-0000010-8?, изготовитель – общество с ограниченной ответственностью «СпецМобиль-НН», город Нижний Новгород).

Общество намеревалось внести изменения в конструкцию данного транспортного средства путем установки бывшего в употреблении оборудования (краноманипуляторной установки) другого транспортного средства, в отношении которого проведена оценка соответствия в форме одобрения типа (ОТТС № Е –RU.MT02.A.00126, типы 57921, 57922, изготовитель – общество с ограниченной ответственностью «СибЕвроВэн», Новосибирская область, поселок Краснообск).

Таким образом, на транспортное средство одного типа предполагалась установка оборудования транспортного средства другого типа.

Пунктом 75 раздела 4 главы V Технического регламента предусмотрено, что проверка выполнения требований к транспортным средствам, находящимся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию осуществляется в форме предварительной технической экспертизы конструкции на предмет возможности внесения изменений и последующей проверки безопасности конструкции и технического осмотра транспортного средства с внесенными в конструкцию изменениями.

Внесение изменений в конструкцию транспортного средства и последующая проверка выполнения требований Технического регламента осуществляются по разрешению и под контролем подразделения органа государственного управления в сфере безопасности дорожного движения по месту регистрационного учета транспортного средства в порядке, установленном нормативными правовыми актами государства – члена Таможенного союза (пункт 78 раздела 4 главы V Технического регламента).

В силу пункта 4 Правил № 413 внесение изменений в конструкцию транспортного средства осуществляется после получения в подразделении Госавтоинспекции, на которое возложены обязанности по предоставлению соответствующей государственной услуги, разрешения на внесение изменений в конструкцию транспортного средства с последующей проверкой подразделением Госавтоинспекции выполнения требований технического регламента и выдачей свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности.

Согласно пункту 5 Правил № 413, пункту 21 Административного регламента для получения разрешения владелец транспортного средства или его доверенное лицо представляет в подразделение Госавтоинспекции перечисленные в данных нормах документы, в том числе заключение предварительной технической экспертизы конструкции транспортного средства на предмет возможности внесения в нее изменений, соответствующее требованиям к ее содержанию согласно приложению № 1, выданное уполномоченной организацией.

Подразделение Госавтоинспекции осуществляет проверку указанных документов и по ее результатам выдает разрешение или отказывает в его выдаче с указанием причин отказа (пункт 6 Правил № 413, пункты 58, 59, 72 Административного регламента).

Пункт 7 Правил № 413, пункт 69 Административного регламента содержат исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче разрешения.

Как следует из материалов дела, основанием для оспариваемого отказа послужил предусмотренный подпунктом «е» пункта 7 Правил № 413 случай – в заключении имеются сведения о планируемых изменениях конструкции транспортного средства, которые повлекут проведение его оценки соответствия согласно требованиям раздела 2 главы V Технического регламента (проверка выполнения требований к единичным транспортным средствам перед их выпуском в обращение) и изменения в виде установки грузоподъемного оборудования для самостоятельной погрузки и разгрузки грузов, в отношении которого не была проведена оценка соответствия в составе типа транспортного средства.

Аналогичное основание для отказа в выдаче разрешения предусмотрено в пункте 69.6.4 Административного регламента (установка грузоподъемного оборудования для самостоятельной погрузки и разгрузки грузов, в отношении которого не была проведена оценка соответствия в составе транспортного средства).

Материалами дела подтверждается, что общество, обращаясь с заявлением о выдаче разрешения, представило в управление заключение предварительной технической экспертизы от 15.04.2021 № 54-1-77. В указанном заключении содержится информация о том, что в конструкцию базового транспортного средства (тип 38788-0000010-8?, ОТТС № Е-МТ02.В.00688) будут внесены изменения, в том числе установка бывшей в употреблении краноманипуляторной установки, в отношении которой проведена оценка соответствия в составе иного транспортного средства (типы 57921, 57922, ОТТС № Е-РУ.МТ02.А.00126).

Доказательств прохождения оценки соответствия устанавливаемого грузоподъемного оборудования в составе типа транспортного средства, к которому относится базовое транспортное средство, не имеется.

Вопреки позиции общества, судов первой и апелляционной инстанций наличие заключения ООО «Услугиавто» о возможности внесения изменений в конструкцию базового транспортного средства, о его соответствии требованиям Технического регламента не свидетельствует о выполнении обществом условий, необходимых для проведения оценки соответствия транспортного средства после внесения изменений в его конструкцию по правилам раздела 1 главы V Технического регламента.

Поскольку обществом планировались изменения в конструкцию транспортного средства определенного типа в виде установки грузоподъемного оборудования, не проходившего оценку соответствия в составе этого же типа транспортного средства, управление правомерно отказало в выдаче разрешения, предусмотренного пунктом 78 раздела 4 главы V Технического регламента, пунктом 4 Правил № 413.

При таких обстоятельствах решение от 17.01.2023 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 28.03.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда подлежат отмене на основании части 1 статьи 288 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ суд кассационной инстанции считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования, поскольку оспариваемое решение управления не противоречит действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской деятельности.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 17.01.2023 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление

от 28.03.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-23351/2022 отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью ТК «Магистраль» отказать.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Ю. Черноусова

Судьи

Г.А. Шабанова

С.Т. Шохирева