



# **ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

16 октября 2013 года

№ Ф03-4911/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 09 октября 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 октября 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа  
в составе:

**Председательствующего:** Л.К. Кургузовой

**Судей:** Г.В. Котиковой, Е.П. Филимоновой

**при участии**

**от общества с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат  
Лесозаводский» - А.Е. Соколов, представитель по доверенности б/н  
от 09.01.2013**

**от Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по  
Приморскому краю – Т.А. Хван, представитель по доверенности от  
27.06.2012 № 159**

**рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу**

Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по  
Приморскому краю

на решение от 01.04.2013, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2013

**по делу № А51-26904/2012 Арбитражного суда Приморского края**

**Дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья Колтунова Н.В., в суде апелляционной инстанции судьи: Еремеева О.Ю., Анисимова Н.Н., Гуцалюк С.В.

**По заявлению** общества с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат Лесозаводский»

**к** Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю

**об** оспаривании решения

Общество с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат Лесозаводский» (далее – ООО «Мясокомбинат Лесозаводский», общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконными решения Межрайонного отдела государственного технического осмотра и регистрации автотранспортных средств (далее – МОГТО и РАС) ГИБДД № 2 УМВД по Приморскому краю от 24.09.2012 об отказе в изменении регистрационных данных; решения Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю (далее – УГИБДД УМВД России по Приморскому краю) от 12.10.2012 о признании недействительным свидетельства о соответствии транспортного средства с внесёнными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности и возложении обязанности на МОГТО и РАС ГИБДД № 2 УМВД по Приморскому краю осуществить регистрацию замены номерных агрегатов в соответствии с заявлением от 25.06.2012 в месячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Решением от 01.04.2013, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2013, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе УМВД России по Приморскому краю просит принятые по делу судебные акты отменить, в удовлетворении заявления отказать, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и нарушение норм процессуального права.

Общество просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Дело рассмотрено судом кассационной инстанции с использованием систем видеоконференцсвязи в порядке статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании объявлялся перерыв до 09.10.2013. Определение о перерыве размещено на официальном сайте Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа 09.10.2013. Представители УМВД России по Приморскому краю и общества извещены о перерыве в судебном заседании посредством видеоконференц-связи.

После объявленного перерыва рассмотрение дела продолжено с использованием систем видеоконференц-связи.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на жалобу, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей УМВД России по Приморскому краю и общества, кассационная инстанция не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, общество 25.06.2012 обратилось в МОГТО и РАС ГИБДД № 2 УМВД по Приморскому краю с заявлением о проведении регистрационных действий в связи с заменой агрегатов транспортного средства – фургона-рефрижератора марки «Форд». По заявлению назначена дополнительная проверка, по результатам которой 24.09.2012 обществу отказано в совершении указанных в заявлении регистрационных действий на основании пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации», пункта 51 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в

Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» (далее – Правила регистрации транспортных средств).

Кроме того, 12.10.2012 выданное обществу свидетельство о соответствии транспортного средства с внесёнными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности серии 25АА № 086800 (далее – ССКТС) признало недействительным на основании материалов служебной проверки в связи с нарушением порядка его выдачи.

Не согласившись с решениями УГИБДД УМВД России по Приморскому краю об отказе в совершении регистрационных действий и признании недействительным ССКТС, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление общества, суд первой и апелляционной инстанций исходил из того, что порядок получения ССКТС обществом соблюден, документы необходимые для совершения регистрационных действий представлены в полном объеме. Основания, предусмотренные пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» и пунктом 51 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, при которых регистрация не производится, судебными инстанциями не установлены.

При этом судебные инстанции указали на то, что обществом получены заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию транспортного средства от 02.05.2012 № 131-10.01/191595-3 и № 131-10.01/191594. По результатам замены номерных агрегатов обществу выдана диагностическая карта транспортного средства № 25АВ 3395692 от 04.05.2012, подтверждающая соответствие произведённого переоборудования требованиям ГОСТа Р 51709-01.

В кассационной жалобе УМВД России по Приморскому краю указывает на то, что подтверждением соответствия конструкции транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения при внесении изменений в конструкцию транспортного средства может являться только ССКТС, выдаваемые МВД России по результатам

рассмотрения представленных документов. Выданное обществу ССКТС 25АА 086800 на основании служебной проверки признано недействительным, поскольку согласно представленным документам фактически имела место сборка нового единичного транспортного средства из вновь устанавливаемых агрегатов для последующего их оформления на паспорт транспортного средства другого автомобиля, принадлежащего обществу. Указанные действия не являются внесением изменений в конструкцию транспортного средства, поэтому оснований для удовлетворения заявления общества не имелось.

Данный довод УМВД России по Приморскому краю был предметом рассмотрения суда первой и апелляционной инстанций и правомерно отклонён. Суд не установил нарушений порядка получения обществом ССКТС. Довод жалобы фактически направлен на переоценку выводов судебных инстанций, основанных на исследовании обстоятельств и оценке доказательств по делу, что, согласно статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

С учётом изложенного, суд кассационной инстанции считает, что суд первой и апелляционной инстанций правильно применил нормы материального права, не допустил нарушений норм процессуального права, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

**Руководствуясь** статьями 274, 284-289 **Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа**

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение от 01.04.2013, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2013 по делу № А51-26904/2012 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.К. Кургузова

Судьи

Г.В. Котикова

Е.П. Филимонова