

установленных деталей и номерных агрегатов не требуется, так как они были в употреблении и выпущены фирмой «NISSAN» все от автомобиля «NISSAN DATSUN», в связи с чем, модель его автомобиля при переоборудовании не изменилась. В судебное заседание предоставил заключение от 23.12.2010 года выполненное экспертом лаборатории автотехнических экспертиз и безопасности движения ТОГУ г.Хабаровска, подтверждающее, что автомобиль с замененным кузовом и шасси полностью отвечает условиям установки кузова, шасси и двигателя, предусмотренных требованиям Тех.регламента, утвержденного 10.09.2009 года и пригоден к дальнейшей безопасной эксплуатации.

Представитель ОГИБДД Ванинского района требования не признал. Пояснил, что ОГИБДД ОВД Ванинского района требования заявителя выполнить не может, поскольку на основании распоряжения зам начальника УВД по Хабаровскому краю от 14.10.2010 года с 15.10.2010 года территориальными подразделениями ГИБДД прекращена выдача свидетельств (СКТСТБ), и все неиспользованные бланки переданы в УГИБДД по Хабаровскому краю.

Решением Ванинского районного суда Хабаровского края от 3 марта 2011 года требования Пискарева А.А. удовлетворены. Решение начальника ОГИБДД по Ванинскому району об отказе в выдаче свидетельства о соответствии транспортного средства требованиям безопасности от 28.01.2011 года признан незаконным, на начальника ОГИБДД ОВД Ванинского района возложена обязанность устранить допущенное нарушение.

В кассационной жалобе представитель ОВД Ванинского района Коршунов Е.С. просит решение суда отменить, ссылаясь на его необоснованность и незаконность. Ссылается, что начальник ОГИБДД Ванинского района действовал в пределах своих полномочий. А поскольку на принадлежащем Пискареву автомобиле полностью изменился модельный ряд шасси, двигателя, (мощность и объем), а также год его выпуска с 1988 на 1998., т.е. полностью изменились технические характеристики, то СКТС на него могло быть выдано только после повторной сертификации или повторного декларирования соответствия. Однако Пискаревым не предоставлены документы, подтверждающие, что установленные агрегаты автомобиля ранее были зарегистрированы для участия в дорожном движении и прошли предусмотренную законом сертификацию. Из чего следует, что Пискарев приобрел новые отдельно ввезенные из Японии номерные агрегаты, а ИП Лаптева осуществила сборку данных агрегатов.

В возражениях на кассационную жалобу Пискарев А.А. просит решение оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст. 347 ГПК РФ, суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Проверив материалы дела, заслушав доводы лиц, принимавших участие в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что основанием для отказа Пискареву А.А. в выдаче свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности