

01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", размер неполученного дохода (упущенная выгода) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор (истец) должен был понести, если обязательство было бы исполнено.

Суд не может согласиться с расчетом неполученной арендной платы в сумме 217.000 рублей, представленным истцом, поскольку данная сумма подтверждается только договором аренды от 01.01.2011 года, который фактически не исполнялся.

Согласно справкам о доходах физического лица за 2009 год № 59 от 19.03.2010 года и за 2010 год № 46 от 17.03.2011 года Пискарев А.А. в течение 2009 года и 2010 года действительно получал арендную плату за автомобиль (код дохода 2400) в размере 11.494 рубля в месяц.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что размер неполученного дохода (упущенная выгода) должен определяться из фактической арендной платы, полученной истцом до заключения договора от 01.01.2011 года, т.е. из размера 11.494 рубля, подтвержденного надлежащим образом.

За период с 18.01.2011 года по 25.08.2011 года размер неполученной арендной платы Пискаревым А.А. из расчета 11.494 рубля в месяц составляет 83.522 рубля 94 копейки, который подлежит возмещению.

Доводы представителя ОМВД России по Ванинскому району Князькиной В.С. о том, что ущерб в виде неполученной арендной платы возмещению не подлежит из-за недействительности договора аренды автомобиля от 01.01.2011 года по тем основаниям, что указанный в договоре автомобиль не был зарегистрирован и не мог быть предметом договорных отношений, суд находит необоснованными. В судебном заседании установлено, что изменения в автомобиле не были зарегистрированы сотрудниками ГИБДД ОВД по Ванинскому району и эти действия признаны судом незаконными. Из-за отказа в выдаче свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства, Пискарев А.А. фактически автомобилем с 18 января по 25 августа 2011 года не пользовался и договор аренды автомобиля без экипажа от 01.01.2011 года не исполнялся. Неправомерными действиями должностных лиц ГИБДД ОВД по Ванинскому району были причинены убытки Пискареву А.А., что нашло подтверждение в судебном заседании.

Рассматривая требования истца о возмещении расходов на оплату услуг представителей в сумме 70.000 рублей, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Размер вознаграждения представителя зависит от продолжительности и сложности дела, объема материалов дела, квалификации и опыта представителя, необходимости выезда адвоката в процессе ведения дела в другой населенный пункт и других обстоятельства.

Из материалов гражданского дела № 2-228/11 по заявлению Пискарева А.А. об оспаривании действий должностных лиц ГИБДД ОВД по Ванинскому району, представитель Кудрин А.В. принимал участие в одном судебном заседании, а представитель Безуглов В.Л. в двух судебных заседаниях.

Согласно договору о предоставлении услуг от 21.01.2011 года, заключенного между Пискаревым А.А. и ИП Безугловым В.Л., и расписке Безуглова от 25.08.2011 года, расходы на представителя Безуглова В.Л. составили 35.000 рублей.

Согласно договору о предоставлении услуг от 20.01.2011 года, заключенного между Пискаревым А.А. и ИП Кудриным А.В., и товарному чеку от 25.08.2011 года, расходы на представителя Кудрина А.В. составили 35.000 рублей.

Руководствуясь ст. 100 ГПК РФ, а также с учетом разумности, продолжительности и сложности дела, суд считает возможным удовлетворить требования истца о возмещении расходов на представителей в размере 8.000 рублей (расходы по представителю Безуглову В.Л. в сумме 5.000 рублей, по представителю Кудрину А.В. в сумме 3.000 рублей).

Доводы представителя Министерства финансов РФ о том, что вопрос о возмещении убытков, причиненных Пискареву А.А. действиями сотрудников ГИБДД ОВД по Ванинскому