

приложением № 8 Технического регламента, утвержденного постановлением правительства № 720 от 10.09.2009 года.

30.12.2010 года Пискарев А.А. обратился к начальнику ГИБДД ОВД по Ванинскому району о выдаче ему свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности в связи с внесением изменений в конструкцию зарегистрированного транспортного средства.

28.01.2011 года начальником ГИБДД ОВД по Ванинскому району в выдаче свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства Пискареву А.А. было отказано.

18.01.2011 года сотрудниками ГИБДД ОВД по Ванинскому району с автомобиля «Ниссан-Датсун» государственный номер № В 938 ВУ 27, принадлежащий Пискареву А.А. на праве собственности, был изъят государственный номер, после чего истец не имел возможности распоряжаться своим автомобилем.

Отказ начальника ГИБДД ОВД по Ванинскому району в выдаче свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства был обжалован Пискаревым А.А. в суд.

Решением Ванинского районного суда от 03.03.2011 года отказ начальника ГИБДД ОВД по Ванинскому району в выдаче свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства был признан незаконным. Кассационным определением Хабаровского краевого суда от 13.05.2011 года решение Ванинского районного суда от 03.03.2011 года оставлено без изменений.

25.08.2011 года ГИБДД по Ванинскому району Пискареву А.А. был возвращен государственный регистрационный номер 938 ВУ 27 на его автомобиль «Ниссан-Датсун» и выдано свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства.

В судебном заседании установлено, что с 2009 года Пискарев А.А. по договору аренды сдавал автомобиль «Ниссан-Датсун» ООО «Феникс» и получал от ООО «Феникс» за аренду автомобиля арендную плату, что подтверждается договорами аренды от 01.01.2009 года, 01.01.2010 года, 01.01.2011 года.

Согласно представленным протоколам общего собрания участников ООО «Феникс» данные сделки были одобрены участниками общества.

Из заявлений Пискарева А.А. от 24.01.2011 года, адресованных прокурору Ванинского района и начальнику ГИБДД ОВД по Ванинскому району следует, что истец ставил в известность данные органы о том, что его автомобиль находится в аренде ООО «Феникс» и из-за невозможности его эксплуатации он несет убытки.

Из договора аренды автомобиля без экипажа от 01.01.2011 года следует, что Пискарев А.А. передал в аренду ООО «Феникс» автомобиль «Ниссан-Датсун» регистрационный номер В 938 ВУ 27 за арендную плату 30.000 рублей в месяц.

Пискарев А.А. просит взыскать с ответчиков неполученную арендную плату за автомобиль «Ниссан-Датсун» регистрационный номер 938 ВУ 27 в размере 217.000 рублей. в связи с неправомерными действиями ГИБДД ОВД по Ванинскому району.

Из системного толкования положений статей 15, 16, 1064, 1069 ГК РФ следует, что для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя факт причинения вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера ущерба.

Из приведенных выше доказательств следует, что из-за неправомерных действий начальника ГИБДД ОВД по Ванинскому району Пискарев А.А. не смог предоставить свой автомобиль «Ниссан-Датсун» в аренду по договору от 01.01.2011 года, в связи с чем ему был причинен ущерб в виде неполученной арендной платы с января 2011 года по август 2011 года.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что Пискареву А.А. был причинен имущественный вред в виде неполученной арендной платы за автомобиль, состоящий в прямой причинной связи с неправомерными действиями начальника ГИБДД ОВД по Ванинскому району.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от