

Представитель ответчика ОМВД России по Ванинскому району Князькина В.С. иск не признала и пояснила, что представленный истцом договор аренды автомобиля без экипажа не может быть признан законным и является ничтожным в силу ст. 168 ГК РФ в связи с допущенными нарушениями существенных условий договора. Договор аренды автомобиля без экипажа от 01.01.2011 года транспортного средства Ниссан Датсун, гос. регистрационный номер В 938 ВУ 27 заключен между ООО «Феникс» в лице ген. директора Пискарева А.А. и гр. Пискаревым А.А., являющимся владельцем данного автомобиля. Договором предусмотрена арендная плата в сумме 30.000 руб. ежемесячно. Приложение к договору «Акт приема передачи» оформлен на автомобиль, который еще не был зарегистрирован в ГИБДД п. Ванино. Согласно данным карточки учета системы «Автомобиль» № 35834416 от 30.09. 2011 года по состоянию на 02.03.2006 года автомобиль «Ниссан Датсун», государственный регистрационный знак В 938 ВУ 27 зарегистрирован за гр. Пискаревым А.А. по следующим агрегатам: модель двигателя TD 27, номер двигателя 055847, номер шасси BMD21600316, номер кузова BMD21600316, с объемом двигателя 2663 см.куб., мощность двигателя кВт 62,5, л.с.85,0. С этими агрегатами данный автомобиль находился на регистрационном учете до 25 августа 2011 года. То есть на период заключения договора аренды автомобиля - 01 января 2011 года. указанный в договоре автомобиль не был зарегистрирован и не мог быть предметом договорных отношений. Ежедневных актов приема-передачи ТС истцом не предоставлено, потому какие расходы по содержанию ТС несет каждая сторона договора, подтверждений не имеет. Требования истца по возмещению расходов по оплате услуг привлеченных представителей в суде Безуглова В.Л. и Кудрина А.В. также считает необоснованными. Обжалование действий должностных лиц ОГИБДД носят идентичный характер на протяжении нескольких лет, потому составление искового заявления и участие в судебных заседаниях не требует от представителей заявителя особой длительной подготовки, высокого уровня профессионализма, специальных знаний и сбора материалов, так как обжалуются общедоступные приказы МВД России. Просит в иске отказать.

Представитель Министерства внутренних дел РФ, будучи надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в суд не явился, просит рассмотреть дело в отсутствие представителя, представив письменный отзыв, согласно которому иск Пискарева А.А. не признает по тем основаниям, что требования его необоснованны и Министерство внутренних дел РФ не является надлежащим ответчиком по данному делу.

Представитель Министерства финансов РФ, будучи надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в суд не явился, просит рассмотреть дело в отсутствие представителя, предоставив письменный отзыв, в котором просит в удовлетворении исковых требований к Министерству финансов РФ отказать по тем основаниям, что вред, причиненный незаконными действиями должностного лица подлежит возмещению с Министерства внутренних дел РФ за счет средств казны Российской Федерации.

Выслушав мнение сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В судебном заседании установлено, что 16.12.2010 года Пискарев А.А. обращался в ГИБДД ОВД по Ванинскому району с заявлением на внесение изменений в конструкцию транспортного средства автомобиль «Ниссан-Датсун» государственный номер № В 938 ВУ 27, принадлежащий Пискареву А.А. на праве собственности.

16.12.2010 года и.о. главного государственного инспектора безопасности дорожного движения Франчишиным И.Е. принято решение о возможном изменении конструкции транспортного средства после идентификации транспортного средства в соответствии с п. 79 и