

Печать

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу

Судья Лукша Е.Н. дело № 33адм-3084/2013

Докладчик Минькина И.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ,

13 ноября 2013 года г. Южно-Сахалинск

Судебная коллегия по административным делам Сахалинского областного суда в составе:

председательствующего – Минькиной И.В.,

судей – Качура И.О. и Крылова Н.А.,

при секретаре судебного заседания – Петренко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Х о признании незаконным решения должностного лица МОТО и РЭР ГИБДД УМВД России по Сахалинской области об отказе в возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства

по апелляционной жалобе представителя УМВД России по Сахалинской области С на решение Южно-Сахалинского городского суда от 7 августа 2013 года, которым постановлено:

Заявление Х о признании незаконным решения должностного лица МОТО и РЭР ГИБДД УМВД России по Сахалинской области об отказе в возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства, удовлетворить.

Признать незаконным решение должностного лица МОТО и РЭР ГИБДД УМВД России по Сахалинской области от 27 февраля 2013 года № об отказе в возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства.

Возложить на УМВД России по Сахалинской области в лице МОТО и РЭР ГИБДД УМВД России по Сахалинской области обязанность по рассмотрению заявления Х о внесении изменений в конструкцию транспортного средства в соответствии с требованиями Порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД РФ от 7 декабря 2000 года №.

Изучив материалы дела, заслушав доклад судьи Минькиной И.В., судебная коллегия

установила:

11 июля 2013 года Х обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения должностного лица МОТО и РЭР ГИБДД УМВД России по Сахалинской области об отказе в возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства.

В обоснование заявленных требований указал, что письмом заместителя начальника ГИБДД УМВД России по Сахалинской области 3 № от 27 февраля 2013 года он был уведомлен об отказе в возможности внесения изменений в конструкцию принадлежащего ему транспортного средства «MITSUBISHI PAJERO», госномер №. Ссылаясь на приказы МВД РФ «Об утверждении нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность ГИБДД МВД РФ по техническому надзору» и «О порядке регистрации транспортных средств», полагает, что административный орган не вправе был изначально отказать в рассмотрении по существу его заявления о внесении изменений в конструкцию транспортного средства, поскольку это является нарушением установленного законом порядка рассмотрения данного рода заявлений. В зависимости от вносимых изменений начальник регистрационного подразделения ГИБДД обязан был, либо проставить на заявлении резолюцию о разрешении внесения изменений, либо разъяснить заявителю необходимость представить документ, подтверждающий, что конструкция транспортного средства после внесенных изменений отвечает перечню требований безопасности. Также указывает на то, что принятие такого рода решений не входит в компетенцию заместителя начальника ГИБДД УМВД России по Сахалинской области. Просит суд признать отказ (решение) заместителя начальника ГИБДД УМВД России по Сахалинской области 3 в возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства «MITSUBISHI PAJERO», госномер №, незаконным.

В судебном заседании представитель заявителя П поддержал заявленные требования, представитель УМВД России по Сахалинской области С с заявленными требованиями не согласился.

Заявитель Х и представитель МОТО И РЭР ГИБДД УМВД Сахалинской области в судебное заседание не явились, будучи надлежащим образом извещены о месте и времени слушания дела.

Судом принято приведенное выше решение, которое обжалует представитель УМВД России по Сахалинской области С, в апелляционной жалобе просит его отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права. Считает, что отказ в совершении регистрационных действий в отношении автомобиля «MITSUBISHI PAJERO», госномер №, является законным. Обращает внимание на то, что в соответствии с положениями статьи 24.1 Федерального закона от 24.06.1998 года № 89 ФЗ «Об отходах производства и потребления», Постановления Правительства РФ от 30 августа 2012 года №870 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств», в случае замены агрегатов высвобожденных с транспортного средства, собственник транспортного средства обязан представить ИТС, для того, чтобы должностное лицо могло определить необходимость уплаты утилизационного сбора. Указывает, что помимо прочего, основанием для отказа в возможности внесения изменения в конструкцию транспортного средства послужила произведенная заявителем замена кузова автомобиля до обращения в органы ГИБДД, то есть скрытая замена.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представитель заявителя П просит решение оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились представители МОТО и РЭР ГИБДД УМВД России по Сахалинской области и УМВД России по Сахалинской области, будучи надлежащим образом извещены о месте и времени слушания дела.

В соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, заслушав мнение заявителя Х и его представителя П, возражавших против доводов жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

В силу части 1 статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В соответствии с положениями статьи 255 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к решениям, действиям* (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

В силу части 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обязанности по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих", при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять в том числе: соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). Основанием к удовлетворению заявления может служить нарушение требований законодательства хотя бы по одному из оснований, свидетельствующих о незаконности принятых решений, совершенных действий (бездействия).

Согласно пункта 11 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России, утвержденного Указом Президента РФ от 15.06.1998 N 711, на Госавтоинспекцию возлагаются обязанности по осуществлению государственного контроля и надзора за соблюдением нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, которыми устанавливаются требования:

к конструкции и техническому состоянию находящихся в эксплуатации автотранспортных средств, прицепов к ним и предметов их дополнительного оборудования; к изменению конструкции зарегистрированных в Госавтоинспекции

автомототранспортных средств и прицепов к ним.

Приказом МВД РФ от 7 декабря 2000 г. N 1240 утверждено Наставление по техническому надзору Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - Наставление), которое определяет порядок осуществления ГИБДД МВД РФ специальных контрольных, надзорных и разрешительных функций по обеспечению соблюдения юридическими лицами независимо от формы собственности и иными организациями, должностными лицами и гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами, лицами без гражданства законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, стандартов и технических норм, устанавливающих требования к конструкции и техническому состоянию автотранспортных средств, прицепов к ним и предметов их дополнительного оборудования, в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Приказом N 1240 утвержден и Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - Порядок).

Данный Порядок определяет процедуры контроля за внесением изменений в конструкцию зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации автотранспортных средств и прицепов к ним.

Согласно пункта 4 Порядка, рассмотрение заявлений на внесение изменений в конструкцию транспортного средства осуществляется подразделением ГИБДД по месту учета транспортного средства. В заявлении подробно описываются вносимые изменения в конструкцию транспортного средства. При приеме заявления необходимо удостовериться в том, что в отношении транспортного средства, в конструкцию которого вносятся изменения, отсутствуют запреты или ограничения, наложенные судом, следствием, таможенными органами, органами налоговой полиции, органами социальной защиты населения.

В соответствии с пунктами 5 и 6 Порядка, по результатам рассмотрения заявления подразделением ГИБДД принимается соответствующее решение. В решении по заявлению указываются порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию. Кроме того в решении приводятся организации, в которых оно может быть получено.

Пунктом 3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД России от 24 ноября 2008 года N 1001, предусмотрено, что не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства изготовленные в Российской Федерации, в том числе из составных частей конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, или ввозимые на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, без представления документов, подтверждающих проведение их сертификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Из дела видно, что 6 февраля 2013 года Х обратился в ГИБДД города Южно-Сахалинска с заявлением о внесении изменений в конструкцию транспортного средства, в котором просил

рассмотреть вопрос о возможности установки на автомобиль «MITSUBISHI PAJERO» взамен шасси № 1991 года выпуска шасси № 1997 года выпуска.

На данное заявление заместителем начальника МОТО и РЭР ГИБДД УМВД России по Сахалинской области З был дан ответ, в котором Х отказано во внесении изменений в конструкцию транспортного средства со ссылкой на пункт 3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД России от 24 ноября 2008 года № , разъяснения ФКУ НИЦ БДД МВД России от 21 февраля 2012 года № и неуплату утилизационного сбора.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в соответствии с положениями действующего законодательства, регулирующего порядок выдачи разрешений на внесение изменений в конструкцию транспортного средства, по результатам рассмотрения заявления органом ГИБДД выносится решение, в котором указываются порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию, то есть отказ во внесении изменений в конструкцию транспортного средства до выполнения действий, указанных в пункте 6 Порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, недопустим.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно расценил действия должностного лица МОТО и РЭР ГИБДД УМВД России по Сахалинской области по отказу в возможности внести изменения в конструкцию транспортного средства как незаконные и возложил соответствующую обязанность по устранению допущенного нарушения прав заявителя.

Доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований для отмены обжалуемого решения, поскольку отказ в совершении регистрационных действий в отношении автомобиля заявителя не являлся предметом исследования суда первой инстанции.

Ссылку в жалобе на произведенную заявителем замену кузова автомобиля до обращения в органы ГИБДД судебная коллегия признает несостоятельной, поскольку доказательства, подтверждающие данные обстоятельства суду не представлены.

С учетом изложенного, решение суда следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Южно-Сахалинского городского суда от 7 августа 2013 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя УМВД России по Сахалинской области С — без удовлетворения.

Председательствующий: Минькина И.В.

Судьи: Качура И.О.

Крылов Н.А.

Судья Лукша Е.Н. дело № 33адм-3084/2013

Докладчик Минькина И.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(резолютивная часть)

13 ноября 2013 года г. Южно-Сахалинск

Судебная коллегия по административным делам Сахалинского областного суда в составе:

председательствующего – Минькиной И.В.,

судей – Качура И.О. и Крылова Н.А.,

при секретаре судебного заседания – Петренко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Х о признании незаконным решения должностного лица МОТО и РЭР ГИБДД УМВД России по Сахалинской области об отказе в возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства

по апелляционной жалобе представителя УМВД России по Сахалинской области С на решение Южно-Сахалинского городского суда от 7 августа 2013 года, которым постановлено:

Заявление Х о признании незаконным решения должностного лица МОТО и РЭР ГИБДД УМВД России по Сахалинской области об отказе в возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства, удовлетворить.

Признать незаконным решение должностного лица МОТО и РЭР ГИБДД УМВД России по Сахалинской области от 27 февраля 2013 года № об отказе в возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства.

Возложить на УМВД России по Сахалинской области в лице МОТО и РЭР ГИБДД УМВД России по Сахалинской области обязанность по рассмотрению заявления Х о внесении изменений в конструкцию транспортного средства в соответствии с требованиями Порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД РФ от 7 декабря 2000 года №.

Изучив материалы дела, заслушав доклад судьи Минькиной И.В., руководствуясь статьями 199, 327-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Южно-Сахалинского городского суда от 7 августа 2013 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя УМВД России по Сахалинской области С

— без удовлетворения.

Председательствующий: Минькина И.В.

Судьи: Качура И.О.

Крылов Н.А.