

2-61874
В суде первой инстанции дело рассмотрено судьей Е.В. Черниковой
дело № 33-2834/2014

КОПИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Хабаровского краевого суда
в составе

председательствующего: И.А. Чемякиной

судей: О.В. Герасимовой, Е.В. Волошиной

при секретаре: Е.А. Козаченко

рассмотрев в открытом судебном заседании 25 апреля 2014 года гражданское дело по заявлению Досаева Павла Сергеевича об оспаривании решения должностного лица Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел России по городу Хабаровску № 40/18-1410 от 06.12.2013 года,

по апелляционной жалобе заявителя Досаева П.С. на решение Железнодорожного районного суда города Хабаровска от 11 февраля 2014 года.

заслушав доклад судьи Чемякиной И.А., пояснения Досаева П.С., представителя УГИБДД УМВД России по г. Хабаровску Михайловского И.Г., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Досаев П.С. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения должностного лица, в обоснование требований указав, что он имеет в собственности автомобиль «Toyota Land Cruiser Prado» японского производства, государственный регистрационный знак В935КТ27, который на момент приобретения являлся бывшим в употреблении.

На сегодняшний день штатные агрегаты данного автомобиля, такие как рама и двигатель, практически выработали свой ресурс, и для увеличения ресурса и для безопасности эксплуатации данного транспортного средства необходима замена агрегатов.

06.11.2013 года он обратился в ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску с заявлением о внесении изменений в конструкцию автомобиля «Toyota Land Cruiser Prado», а именно замены рамы и двигателя.

Давая ответ на указанное заявление, инспектор, по мнению заявителя, вышел за рамки своих полномочий, предусмотренных Приказом МВД РФ № 1240 от 07.12.2000 года «Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ», и заранее написал отказ в выдаче свидетельства о соответствии транспортного средства требованиям безопасности, заменив собой уполномоченную организацию и «упразднив» своим решением дальнейшие пункты Порядка, чем существенно нарушил закон.

Вместе с тем, заявитель не просит выдать ему свидетельство о соответствии, поскольку не вносил никаких изменений в конструкцию своего транспортного средства, указанное же заявление было подано лишь для согласования порядка замены рамы и двигателя в соответствии с техническим регламентом и Приложением № 2 к Порядку, п.п. 4-6.

Заявитель полагает, что в данном случае инспектор должен был, согласно п. 4 Приказа МВД РФ № 1240 удостовериться в том, что в отношении транспортного средства, в конструкцию которого вносятся изменения, отсутствуют запреты или ограничения, наложенные судом, следствием, таможенными органами, органами

налоговой полиции, органами социальной защиты населения, после чего определить последовательность его дальнейших действий для получения свидетельства о соответствии, а именно необходимость обращения в специализированную организацию, где эксперты определяют возможность данной замены и порядок внесения изменений в конструкцию.

Решение инспектора ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску, принятое с нарушением норм права, создает препятствия к осуществлению заявителем своих прав и свобод, выразившихся в невозможности заменить в предусмотренном законом порядке детали своего автомобиля.

Просит признать решение от 06.12.2013 года по заявлению Досаева П.С. на внесение изменений в конструкцию транспортного средства незаконным, обязать главного государственного инспектора ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску выдать соответствующее закону (Приложению № 2 к Приказу МВД РФ № 1240 от 07.12.2000 года) решение по его заявлению от 06.11.2013 года, в котором указан порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию, если оно необходимо.

Решением Железнодорожного районного суда города Хабаровска от 11 февраля 2014 года в удовлетворении требований Досаева П.С. отказано.

В апелляционной жалобе заявитель Досаев П.С., ссылаясь на незаконность и необоснованность решения суда, просит его отменить, указывая на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение норм материального права при вынесении решения суда.

Процедура рассмотрения заявлений на внесение в конструкцию транспортного средства изменений регламентирована Приказом МВД РФ от 07 декабря 2000 г. № 1240 «Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по техническому надзору» и Приложением № 2 к процедуре рассмотрения заявлений на внесение изменений в конструкцию транспортного средства.

Из системного толкования законодательства следует, что в приеме заявления и рассмотрения его по существу, может быть отказано исключительно в одном случае – если в отношении транспортного средства, в конструкцию которого вносятся изменения, существуют запреты или ограничения, наложенные полномочными органами. Иных случаев отказа в рассмотрении заявления не предусмотрено.

Таким образом, суд, принимая решение, не проанализировал положения нормативных документов, посчитал действия должностного лица законными, когда из приведённых выше норм видно, что инспектор, не рассмотрел заявление по существу, а принял решение об отказе в выдаче свидетельства.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представитель ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску указал на обоснованность отказа в рассмотрении заявления о возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства в связи с заменой рамы транспортного средства, соответственно законность и обоснованность принятого судом решения. Процедура рассмотрения заявления была полностью соблюдена инспектором ОГИБДД, при этом прав и законных интересов заявителя действиями должностного лица нарушено не было.

В судебном заседании заявитель Досаев П.С. жалобу поддержал, приведя аналогичные доводы.

2

Представитель заинтересованного лиц возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения как законное и обоснованное, основанное на установленных в судебном заседании обстоятельствах, с применением надлежащим норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения, поскольку оно постановлено в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Согласно пункту 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. При этом как указано в пункте 2 той же статьи решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Согласно статье 255 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействия), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Как следует из пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» к действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих по смыслу главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относится властное волеизъявление названных органов и лиц, которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению.

Согласно статье 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Материалами дела установлено, что Досаев Павел Сергеевич является собственником транспортного средства – автомобиля марки «Toyota Land Cruiser Prado», легковой универсал, 1992 года выпуска, модель и номер двигателя 2L-

3119369, номер шасси (рамы) LJ780032303, идентификационный номер (VIN) отсутствует, государственный регистрационный знак B935KT27, приобретенного по договору купли-продажи от 17.02.2013 года (л.д.7).

06.11.2013 года Досаев П.С. обратился в ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску с заявлением на внесение изменений в конструкцию принадлежащего ему транспортного средства марки «Toyota Land Cruiser Prado», государственный регистрационный знак B935KT27, в котором просил рассмотреть вопрос о внесении следующих изменений: демонтировать шасси LJ780032303, установить шасси HZJ770005439, демонтировать ДВС 2L-3119369, установить ДВС 1HZ-0134402 (л.д.5).

06.12.2013 года Досаеву П.С. дан ответ № 40/18-1410 за подписью начальника ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску Рыбакова П.В. по результатам рассмотрения заявления от 06.11.2013 года, в котором сообщалось, что для совершения регистрационных действий с транспортными средствами, зарегистрированными в Государственной инспекции, в случае внесения изменений в конструкцию предоставляется свидетельство о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности (п. 15.8 «Административного регламента МВД РФ по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним», утвержденного Приказом МВД РФ от 07.08.2013 года № 605). Оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию, осуществляется в соответствии с пунктами 79-83 «Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 года № 720. При внесении изменений в конструкцию транспортного средства должны выполняться требования приложения № 18 к Техническому регламенту. Согласно приложению № 18, не предусмотрено внесение данных изменений в конструкцию транспортного средства. На основании изложенного ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску отказывает Досаеву П.С. в выдаче свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности на принадлежащий ему автомобиль «Toyota Land Cruiser Prado», государственный регистрационный знак B935KT27 (л.д.6).

Рассматривая дело по существу заявленных требований и принимая решение об отказе в их удовлетворении, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявление Досаева П.С. от 06.11.2013 года рассмотрено и решение по нему принято в соответствии с требованиями пунктов 4-6 Порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД РФ от 07 декабря 2000 г. № 1240, в установленный срок, уполномоченным должностным лицом – начальником ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску Рыбаковым П.В., в пределах предоставленных ему полномочий.

Таким образом, суд посчитал необоснованными доводы заявителя о том, что данное заявление было подано только для согласования порядка замены рамы и двигателя в соответствии с Техническим регламентом и п.п. 4-6 Порядка, однако инспектор, сразу отказав в выдаче свидетельства, нарушил порядок его рассмотрения, поскольку обязан был направить его в уполномоченную организацию и разъяснить порядок его действий по замене агрегатов.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые

5
всесторонне и тщательно исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Порядок рассмотрения обращений граждан в государственные органы, органы местного самоуправления, должностным лицам урегулирован законом № 59-ФЗ от 02.05.2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

В соответствии с частью 2 статьи 2 названного Закона граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения (часть 1 статьи 12 Закона).

Процедуру контроля за внесением изменений в конструкцию зарегистрированных в ГИБДД МВД РФ автотранспортных средств и прицепов к ним, а также процедуру рассмотрение заявлений на внесение изменений в конструкцию транспортного средства определяет Приложение № 2 «Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в ГИБДД МВД Российской Федерации» к Приказу МВД РФ от 07.12.2000 года № 1240 «Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность ГИБДД МВД РФ по техническому надзору».

В соответствии с пунктами 4-6 вышеуказанного Порядка рассмотрение заявлений на внесение изменений в конструкцию транспортного средства осуществляется подразделением ГИБДД по месту учета транспортного средства; в заявлении подробно описываются вносимые изменения в конструкцию транспортного средства; при приеме заявления необходимо удостовериться в том, что в отношении транспортного средства, в конструкцию которого вносятся изменения, отсутствуют запреты или ограничения, наложенные судом, следствием, таможенными органами, органами налоговой полиции, органами социальной защиты населения; по результатам рассмотрения заявления подразделением ГИБДД принимается соответствующее решение; в решении по заявлению указываются порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию. Кроме того, в решении приводятся организации, в которых оно может быть получено.

Пунктом 79 Технического регламента установлено, что оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию осуществляется в форме технической экспертизы конструкции и последующей проверки их технического состояния после идентификации каждого транспортного средства. Целью технической экспертизы конструкции и проверки технического состояния транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями является удостоверение в том, что характеристики транспортного средства не ухудшились по отношению к требованиям, действовавшим в момент выпуска его в обращение. При внесении изменений в конструкцию транспортного средства должны выполняться требования приложения № 18 к данному Техническому регламенту, из которого следует, что внесение изменений в

конструкцию транспортного средства, а именно в номерной агрегат, которым является шасси, не предусмотрено.

Как было указано выше, Досаев П.С. в ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску с заявлением на внесение изменений в конструкцию принадлежащего ему транспортного средства 06.11.2013 года, 06.12.2013 года ему был дан ответ № 40/18-1410 за подписью начальника ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску Рыбакова П.В., то есть ответ был дан заявителю своевременно, уполномоченным должностным лицом.

Ответ дан по существу обращения, мотивирован. Несогласие заявителя с содержанием данного ответа не свидетельствует о незаконности действий (бездействия) должностного лица – начальника ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску Рыбакова П.В.. Нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя данным ответом не установлено.

Следовательно, оснований к отмене решения должностного лица по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не находит. Юридически значимые обстоятельства судом установлены правильно, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения суда, не имеется. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит решение суда оставлению без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Железнодорожного районного суда города Хабаровска от 11 февраля 2014 года по гражданскому делу по заявлению Досаева Павла Сергеевича об оспаривании решения должностного лица Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел России по городу Хабаровску № 40/18-1410 от 06.12.2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Досаева П.С. – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу, путем подачи кассационной жалобы в Президиум Хабаровского краевого суда.

Председательствующий:

И.А. Чемякина

О.В. Герасимова

Е.В. Волошина

КОПИЯ

ВЕРНО:

Хабаровского краевого суда

