

Печать

Решение по гражданскому делу - кассация

Информация по делу

Судья Смирнов С.Г. Дело №33адм-3502/2013

Докладчик Богомолова Ю.А.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

26 декабря 2013 года город Южно-Сахалинск

Судебная коллегия по административным делам Сахалинского областного суда в составе:

председательствующего Богомоловой Ю.А.,

судей Качура И.О., Доманова В.Ю.,

при секретаре К.В.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ч.А.Д. об оспаривании отказа отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Холмскому городскому округу во внесении изменений в регистрационные документы на транспортное средство и возложении обязанности внести сведения о замененных агрегатах в транспортном средстве

по апелляционной жалобе представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сахалинской области А.С.В. на решение Холмского городского суда от <дата>, которым требования заявителя удовлетворены.

Изучив материалы, заслушав доклад судьи Богомоловой Ю.А., судебная коллегия

установила:

<дата> Ч.А.Д. обратился в Холмский городской суд с заявлением об оспаривании отказа отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Холмскому городскому округу (далее – ОГИБДД ОМВД по Холмскому городскому округу) во внесении изменений в регистрационные документы на транспортное средство и возложении обязанности внести сведения о замененных агрегатах в транспортном средстве.

В обоснование требований заявитель указал, что <дата> он обратился в ОГИБДД ОМВД по Холмскому городскому округу с заявлением о внесении изменений в регистрационные документы, а именно сведений о замененном номерном агрегате шасси <данные изъяты> на шасси <данные изъяты>, а также двигателе <данные изъяты> на двигатель <данные изъяты> на принадлежащем ему транспортном средстве <данные изъяты> с государственным регистрационным номером <данные изъяты>, однако <дата> получил отказ в проведении регистрационных действий в связи с необходимостью сертификации шасси и предоставлении документов, что составные части конструкции ввезены на территорию Российской Федерации как запасные части, без документов, удостоверяющих их соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения. Считает данный отказ незаконным, поскольку

шасси и двигатель приобретены на законных основаниях, идентичны заменяемым, имеют паспорт установленного образца, свидетельствующий об идентичности заменяемым агрегатам. Обращает внимание, что при замене агрегатов базовое транспортное средство сохранилось, в связи с чем сохранилась возможность идентификации автомобиля с представленными на него документами.

Решением Холмского городского суда от <дата> заявление Ч.А.Д. удовлетворено и постановлено:

«Признать незаконным отказ отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения отдела Министерства внутренних дел России по Холмскому городскому округу №..... от <дата> в проведении регистрационных действий по замене агрегатов в отношении транспортного средства <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>».

Возложить на отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения отдела Министерства внутренних дел России по Холмскому городскому округу обязанность рассмотреть заявление Ч.А.Д. о производстве регистрационных действий в отношении автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный номер <данные изъяты> в соответствии с требованиями действующего законодательства».

На указанное решение суда представителем Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сахалинской области (далее – Управление) А.С.В. подана апелляционная жалоба, в обоснование которой она ссылается на то, что не подлежат регистрации и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства, конструкция которых или внесенные в конструкцию изменения не соответствуют требованиям действующих в Российской Федерации правил, нормативов и стандартов в области обеспечения безопасности дорожного движения или сведениям, указанным в представленных документах. Считает, что для рассмотрения документов на составные части конструкции транспортного средства необходимо представлять информацию, подтверждающую, что данные составные части конструкции являются бывшими в употреблении (эксплуатации) полнокомплектного транспортного средства, зарегистрированного в установленном порядке в подразделениях ГИБДД МВД РФ для участия в дорожном движении на территории России, или являясь составными частями конструкции транспортного средства, зарегистрированного в установленном порядке для участия в дорожном движении на территории других стран, либо сертификат соответствия на вышеуказанные составные части конструкции транспортного средства. Указывает, что таможенная декларация подтверждает лишь таможенное оформление товара под соответствующий таможенный режим и его выпуск в обращение на территории России в соответствии с этим режимом. Полагает, что решение суда подлежит отмене, поскольку у органов ГИБДД имелись все основания для отказа в возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства в связи с одновременной заменой составных частей (агрегатов).

Ч.А.Д. и его представитель Д.А.В. в своих возражениях на апелляционную жалобу просят решение суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела в порядке пункта 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, заслушав представителя Управления Ш.Е.Г., поддержавшего жалобу, Ч.А.Д., возразившего

против ее удовлетворения, судебная коллегия оснований к отмене решения суда не находит.

Как следует из материалов дела, Ч.А.Д., являясь собственником автомобиля <данные изъяты> с государственным регистрационным знаком <данные изъяты>, произвел на нем замену номерных агрегатов – шасси <данные изъяты> и двигателя <данные изъяты> на номерные агрегаты шасси <данные изъяты> и двигатель <данные изъяты> бывшего в эксплуатации аналогичного автомобиля, ввезенные на территорию Российской Федерации по таможенной декларации <дата>, прошедшие таможенное оформление и приобретенные заявителем в собственность на основании договора купли-продажи от <дата>.

<дата> Ч.А.Д. обратился в ОГИБДД ОМВД по Холмскому городскому округу с заявлением о внесении изменений в регистрационные документы в связи с заменой вышеуказанных номерных агрегатов.

<дата> ОГИБДД ОМВД по Холмскому городскому округу заявителю отказано в совершении регистрационных действий ввиду непредставления документов, подтверждающих возможность допуска номерных агрегатов к эксплуатации на территории Российской Федерации.

Разрешая настоящий спор, проанализировав положения законодательства: Федерального закона от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»; Федерального закона от 27 декабря 2002 года №184-ФЗ «О техническом регулировании», Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации», утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 года №711; Постановления Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 года №720 «Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств»; Административного регламента, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24 ноября 2008 года №1001 «О порядке регистрации транспортных средств»; Приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 7 декабря 2000 года №1240 «Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по техническому надзору» (вместе с «Наставлением по техническому надзору Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации», «Порядком контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации»; Правил по проведению работ в системе сертификации механических транспортных средств и прицепов, утвержденных Постановлением Госстандарта России от 1 апреля 1998 года №19 «О совершенствовании сертификации механических транспортных средств и прицепов», Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25 декабря 2012 года №294 «О Положении о порядке ввоза на таможенную территорию Таможенного союза продукции (товаров), в отношении которой устанавливаются обязательные требования в рамках Таможенного союза», исследовав фактические обстоятельства спора и представленные доказательства, суд первой инстанции, обоснованно удовлетворяя требования Ч.А.Д., пришел к выводу о том, что при замене номерных агрегатов транспортного средства на аналогичные, того же модельного ряда, с аналогичного транспортного средства, базовое транспортное средство в целом сохраняется и изменение в его конструкцию не вносятся, следовательно, сохраняется возможность идентификации автомобиля с представленными на него документами, в связи с чем у органа

государственной инспекции безопасности дорожного движения отсутствовали основания к отказу в совершении регистрационных действий.

Указанные выводы подробно мотивированы в судебном решении и оснований не согласиться с ним у судебной коллегии не имеется.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права, сводятся к неверной оценке установленных по делу обстоятельств и отмену обжалуемого решения не влекут.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327.1-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Холмского городского суда от <дата> оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сахалинской области А.С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий Ю.А.Богомолова

Судьи: И.О.Качура

В.Ю.Доманов