

287

Приложение № 1  
к Порядку контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации

06.11.13г.

# ЗАЯВЛЕНИЕ

на внесение изменений в конструкцию транспортного средства  
в Государственную инспекцию безопасности дорожного движения

г. Казань

## СВЕДЕНИЯ О ТРАНСПОРТНОМ СРЕДСТВЕ

Государственный регистрационный знак В935КТ27

Идентификационный номер (VIN) СГС

Марка, модель TOYOTA LAND CRUISER PRADO

Тип ТС легковой

Организация-изготовитель Умчбарсан

Категория (А, В, С, D, прицеп-Е) В

Год выпуска 1992

Модель, номер двигателя 3L-3119369

Номер шасси (рамы) 4J78-0032303

Номер кузова СГС

Цвет св. серый / тон серый

Мощн. двиг. (кВт/л.с.) 97л.с

Разреш. макс масса, кг 2410

Масса без нагрузки, кг 1970

Паспорт ТС 17144 418463  
(серия, номер, дата выдачи)

Регистрационный документ 2708  
6813.38 от 20.09.13

(наименование рег. документа, серия, номер)

дата выдачи

## СВЕДЕНИЯ О СОБСТВЕННИКЕ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА И ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЕ

Досаев Тавсан Соргоевич

(фамилия, имя, отчество или наименование организации)

0805149452) УАИ МВД России - Казань, 02.10.06

г. Казань ул. Вознесенская 18-4  
(субъект Российской Федерации; район; населенный пункт; улица; дом, корп. квартира)

Доверенность (для представителя собственника)

(когда, кем выдана, номер в реестре)

Прошу рассмотреть вопрос о внесении следующих изменений в конструкцию транспортного средства: ремонттировать шасси 4J78-0032303

подробно описываются изменения в конструкцию (тип

установить шасси H2J77-0005439

и марка устанавливаемых узлов и агрегатов измен штатных, способ монтажа и т. п.)

ремонттировать ДВС 2L-3119369 установить  
ДВС 1H2-0134402

06.11.2013г.

(подпись)

## РЕШЕНИЕ ПО ЗАЯВЛЕНИЮ

1. Данное изменение конструкции транспортного средства \_\_\_\_\_

(указывается необходимость получения заключения о возможности внесения изменений в конструкцию,

наименования и адреса организаций, уполномоченных их выдавать)

2. Работы по внесению изменений должны быть проведены в соответствии с требованиями Порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации.

2. Проверка конструкции и технического состояния после внесения изменений в конструкцию транспортного средства может быть выполнена \_\_\_\_\_

(указываются наименования и адреса СГТО ГИБДД и ПТО)

Главный государственный инспектор  
безопасности дорожного движения \_\_\_\_\_

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 200\_\_ г. \_\_\_\_\_

(подпись)

(фамилия)



УМВД России по Хабаровскому краю  
УПРАВЛЕНИЕ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ГОРОДУ ХАБАРОВСКУ  
(УМВД России по городу Хабаровску)  
Отдел Государственной  
инспекции безопасности  
дорожного движения  
ул. Воронежская, 51, г. Хабаровск, 680022

Тел.(факс) 59-50-28

06.12.2013 № 42/18-1410  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Г

Досаеву П.С.

г. Хабаровск,  
ул. Вяземская, д. 18 кв. 4

Г

Г

Об отказе по заявлению

Г

Уважаемый Павел Сергеевич!

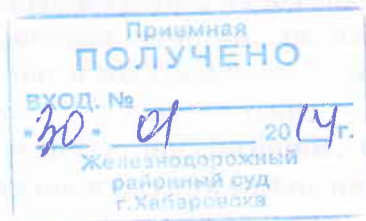
Сообщаю Вам, что для совершения регистрационных действий с транспортными средствами, зарегистрированными в Государственной инспекции, в случае внесения изменений в конструкцию, предоставляется свидетельство о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности (п. 15.8. «Административного регламента МВД РФ по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним», утвержденного Приказом МВД РФ от 7 августа 2013 года №605). Оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию, осуществляется в соответствии с пунктами 79 – 83 «Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств» утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 г. №720 (далее Технический регламент). При внесении изменений в конструкцию транспортного средства должны выполняться требования приложения №18 к Техническому регламенту. Согласно приложения №18, не предусмотрено внесений данных изменений в конструкцию транспортного средства.

На основании вышеизложенного, ОГИБДД УМВД России по г. Хабаровску отказывает в выдаче свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности на принадлежащий Вам автомобиль TOYOTA LAND CRUISER PRADO, государственный регистрационный знак В935КТ27.

Начальник

П.В. Рыбаков





В Железнодорожный районный суд г. Хабаровска

**Заявитель:** Досаев Павел Сергеевич

г. Хабаровск ул. Вяземская д. 18 кв. 4

тел. 8 914 401-41-41

**Ответчик:** УВД по г. Хабаровску, г. Хабаровск ул. Тимирязева д. 65.

**Заявление об оспаривании решения должностного лица от 06.12.2013г. по заявлению на внесение изменений в конструкцию транспортного средства.**

Я имею в собственности автомобиль Toyota Land Cruiser Prado японского производства г.р.н. В935КТ27, ПТС 27МУ418463 от 20.09.2013г, свидетельство о регистрации т/с 2708 № 681338 от 20.09.2013г. На момент приобретения автомобиль являлся бывшим в употреблении. На сегодняшний день штатные агрегаты данного автомобиля, такие как рама и двигатель практически выработали свой ресурс, и **для увеличения ресурса и для безопасности эксплуатации данного транспортного средства** необходима замена агрегатов.

06.11.2013 мною было подано заявлению на внесение изменений в конструкцию транспортного средства –а/м «Toyota Land Cruiser Prado», а именно на замену рамы и двигателя. Согласно Приложения №2 к Приказу МВД РФ от 07.12.2000 г №1240 (в ред. от 19 февраля 2007 г) «Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ» (далее «Порядок...»), данное заявление мною было оформлено в соответствии с п. 4 и соответствует «Приложению 1» к настоящему «Порядку...»

На оборотной стороне заявления (приложения 1), уже **отражены варианты решения по нему**, в котором инспектор, согласно п.6 действующего приказа МВД №1240 от 07.12.2000г (в ред. от 19 февраля 2007 г), должен определить **необходимость получения заключения** о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию, а так же указать порядок и условия оформления и выдачи свидетельства о соответствии.

В **моём же случае** инспектор вышел за рамки предписываемых ему приказом полномочий (п.п. 4-6 «Порядка...») и **заранее написал отказ в выдаче свидетельства о соответствии т/с требованиям безопасности** (исх. № 40/18-14/0 от 06.12.2013 г ), заменив собой уполномоченную организацию и «упразднив» своим решением дальнейшие пункты «Порядка...», чем, соответственно **нарушил закон...**

Я не прошу выдать мне свидетельство о соответствии, так же я не вносил ни каких изменений в конструкцию своего т/с.

Данное заявление было подано для **согласования порядка** замены рамы и двигателя в соответствии с техническим регламентом и приложением № 2 к «Порядку...» п.п. 4-6.

В моем случае, инспектор должен был, согласно п. 4 приказа МВД № 1240 от 07.12.2000 г. (в ред. от 19 февраля 2007 г.) , **удостовериться в том, что в отношении транспортного средства, в конструкцию которого вносятся изменения, отсутствуют**

запреты или ограничения, наложенные судом, следствием, таможенными органами, органами налоговой полиции, органами социальной защиты населения, и после чего определить последовательность моих дальнейших действий для получения свидетельства о соответствии. А именно необходимость обращения в специализированную организацию, где эксперты определяют возможность данной замены и порядок внесения изменений в конструкцию.

Выполнение требований, указанных в Приложении № 18 технического регламента, предъявляются только к отдельным характерным изменениям в конструкции транспортного средства, предусмотренным в самом приложении № 18, и проверяется при проверке технического состояния транспортного средства по результатам уже внесенных в конструкцию изменений.

Учитывая вышеизложенное, считаю, что подобным решением, нарушающим закон, созданы препятствия к осуществлению, мною, как гражданином моих прав и свобод, выразившиеся в невозможности заменить, в соответствии с указаниями МВД в порядке предусмотренном п.п. 4-6 приложения №2 к приказу №1240 от 07.12.2000г (в ред. от 19 февраля 2007г. ), детали моего автомобиля.

На основании вышеизложенного, ст. 254-258 ГПК РФ Прошу суд:

1. Согласно ст. 257 ГПК. Рассмотреть заявление об оспаривании действий (решения) в течение десяти дней.

1. Признать решение от 06.12.2013г. начальника П.В. Рыбакова, по моему заявлению на внесение изменений в конструкцию транспортного средства незаконным.

2. Обязать Главного государственного инспектора ОГИБДД УМВД России по г. Хабаровску выдать соответствующее закону (Приложению №2 к Приказу МВД РФ от 07.12.2000 №1240 «Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ») решение, по моему заявлению от 06.11.2013г., в котором указан порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а так же получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию, если оно необходимо.

#### Приложения:

1. Решение по заявлению (отказ) от 06.12.2013г
2. Заявление на внесение изменений от 06.11.2013г
3. Копия ПТС
4. Разъяснения МИНПРОМТОРГ РФ от 27.12.2013г № ПГ-20-4791
5. Разъяснения Росстандарта РФ от 14.02.2013г. № 130-24/412

30.01.2014,



Досаев П. С.



Дело № 2-613/2014

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

11 февраля 2014 года

г.Хабаровск

Железнодорожный районный суд г.Хабаровска в составе:  
председательствующего – судьи Черниковой Е.В.,  
при секретаре Приходько О.Г.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Досаева Павла Сергеевича об оспаривании решения должностного лица,

**У С Т А Н О В И Л :**

Досаев П.С. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения должностного лица, мотивируя тем, что он имеет в собственности автомобиль «Toyota Land Cruiser Prado» японского производства, рег.знак В935КТ27. На момент приобретения автомобиль являлся бывшим в употреблении. На сегодняшний день штатные агрегаты данного автомобиля, такие как рама и двигатель, практически выработали свой ресурс, и для увеличения ресурса и для безопасности эксплуатации данного транспортного средства необходима замена агрегатов. 06.11.2013г. им было подано заявление на внесение изменений в конструкцию транспортного средства – автомобиля «Toyota Land Cruiser Prado», а именно на замену рамы и двигателя. Заявление им было оформлено в соответствии с п.4 Приложения № 2 к Приказу МВД РФ от 07.12.2000г. № 1240 (в редакции от 19.02.2007г.) «Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ» и соответствует Приложению № 1 к указанному Порядку. На оборотной стороне заявления (приложения 1) уже отражены варианты решения по нему, в котором инспектор, согласно п.6 действующего Приказа МВД РФ № 1240 от 07.12.2000г. (в редакции от 19.02.2007г.), должен определить необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию, если оно требуется, а также указать порядок и условия оформления и выдачи свидетельства о соответствии. В его же случае инспектор вышел за рамки предписываемых ему приказом полномочий (п.п.4-6 Порядка) и заранее написал отказ в выдаче свидетельства о соответствии транспортного средства требованиям безопасности (исх. № 40/18-14/0 от 06.12.2013г.), заменив собой уполномоченную организацию и «упразднив» своим решением дальнейшие пункты Порядка, чем существенно нарушил закон. Он не просит выдать ему свидетельство о соответствии, так же он не вносил никаких изменений в конструкцию своего транспортного средства. Данное заявление было подано для согласования порядка замены рамы и двигателя в соответствии с техническим регламентом и Приложением № 2 к Порядку, п.п.4-6. В его случае инспектор должен был, согласно п.4 Приказа МВД РФ № 1240 от 07.12.2000г. удостовериться в том, что в отношении транспортного средства, в конструкцию которого вносятся изменения, отсутствуют запреты или ограничения, наложенные судом, следствием, таможенными органами, органами налоговой полиции, органами социальной защиты населения, после чего определить последовательность его дальнейших действий для получения свидетельства о соответствии, а именно необходимость обращения в специализированную организацию, где эксперты определяют возможность данной замены и порядок внесения изменений в конструкцию. Выполнение требований, указанных в Приложении № 18 технического регламента, предъявляются только к отдельным характерным изменениям в конструкции транспортного средства, предусмотренным в самом Приложении № 18, и проверяется при проверке технического состояния транспортного средства по результатам уже внесенных в конструкцию изменений. Он считает, что подобным решением, нарушающим закон, созданы препятствия к осуществлению им, как гражданином, его прав и свобод,



заменить в соответствии с указаниями МВД, в порядке, предусмотренном п.п.4-6 Приложения № 2 к приказу МВД № 1240 от 07.12.2000г. (в редакции от 19.02.2007г.). В связи с чем он просит суд признать решение от 15.01.2014г. начальника Рыбакова П.В. по его заявлению на внесение изменений в конструкцию транспортного средства незаконным, обязать главного государственного инспектора ОГИБДД УМВД России по г.Хабаровску выдать соответствующее закону (Приложению № 2 к Приказу МВД РФ № 1240 от 07.12.2000г.) решение по его заявлению от 11.01.2014г., в котором указан порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию, если оно необходимо.

В судебное заседание заявитель Колосов А.В. не явился, о дате и времени судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

В судебном заседании представитель заявителя Досаев П.С., действующий на основании доверенности, заявление поддержал, дал пояснения, аналогичные изложенным в заявлении. Просит заявление удовлетворить.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица Рыбаков П.В., действующий на основании доверенности, заявление не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве, дополнил, что в соответствии с техническим регламентом, который регулирует безопасность колесно-транспортных средств, недопустимо вносить изменения в конструкцию транспортного средства, в результате которых изменяется, уничтожается маркировка транспортного средства. Рама является номерным агрегатом, замена которого невозможна. Рассмотрев заявление Колосова А.В. от 11.01.2014г., им в пределах своих должностных полномочий и компетенции был дан ответ, а именно письменный отказ в согласовании замены рамы. Оснований для направления заявителя в специализированную организацию для получения заключения не имелось, т.к. даже после получения такого заключения заявителю был бы дан аналогичный отказ по тем же основаниям, а у заявителя были бы лишние затраты средств. Просит в удовлетворении заявления отказать.

Заслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Колосов А.В. обратился в суд с заявлением в порядке главы 25 ГПК РФ, в котором по существу ставит перед судом вопрос о законности решения должностного лица – начальника ОГИБДД УМВД по г.Хабаровску Рыбакова П.В. по рассмотрению заявления Колосова А.В. от 11.01.2014г.

Таким образом, в силу ст.ст.254, 258 ГПК РФ предметом судебного разбирательства по данному делу является соответствие принятого должностным лицом решения нормам действующего законодательства.

Согласно паспорту транспортного средства 25 ТС 479865, Колосов А.В. на основании договора купли-продажи от 01.07.2013г. является собственником транспортного средства – автомобиля марки «HINO RANGER» грузовик-бортовой, изготовитель - Япония, 1991г. выпуска, модель, номер двигателя HO7D-A61112, номер шасси (рамы) FD3HJA-15699, идентификационный номер (VIN) отсутствует, государственный регистрационный знак M848XO27 (л.д.11).

11.01.2014г. Колосов А.В. через своего представителя по доверенности Досаева П.С. обратился в ОГИБДД УМВД России по г.Хабаровску с заявлением на внесение изменений в конструкцию принадлежащего ему вышеуказанного транспортного средства марки «HINO RANGER», гос.рег.знак M848XO27, просит рассмотреть вопрос о внесении следующих изменений: демонтировать шасси FD3HJA-15699, установить шасси FD3HJA-15827 от автомобиля «HINO RANGER», 1991г. выпуска, способ крепления стандартными крепежными деталями (л.д.6).

В соответствии с ч.ч.1, 4 ст.15 ФЗ от 10.12.1995г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации или ввозимые из-за рубежа сроком более чем на шесть месяцев и предназначенные для участия в дорожном движении на ее территории, а также составные части конструкций, предметы

дорожном движении на ее территории, а также составные части конструкций, предметы дополнительного оборудования, запасные части и принадлежности транспортных средств в части, относящейся к обеспечению безопасности дорожного движения, подлежат обязательной сертификации или декларированию соответствия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. После внесения изменения в конструкцию зарегистрированных транспортных средств, в том числе в конструкцию их составных частей, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения, необходимо проведение повторной сертификации или повторного декларирования соответствия.

Внесение изменений в конструкцию транспортного средства производится на территории РФ в соответствии с Техническим регламентом о безопасности колесных транспортных средств, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009г. № 720 с последующими изменениями (Постановление Правительства РФ № 706 от 10.09.2010г.) (далее – Технический регламент) и Приложением № 2 «Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в ГИБДД МВД Российской Федерации» (далее – Порядок) к Приказу МВД РФ от 07.12.2000г. № 1240 «Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность ГИБДД МВД РФ по техническому надзору».

Согласно пунктам 4-6 вышеуказанного Порядка, который определяет процедуры контроля за внесением изменений в конструкцию зарегистрированных в ГИБДД МВД РФ автотранспортных средств и прицепов к ним, рассмотрение заявлений на внесение изменений в конструкцию транспортного средства осуществляется подразделением ГИБДД по месту учета транспортного средства. В заявлении подробно описываются вносимые изменения в конструкцию транспортного средства. При приеме заявления необходимо удостовериться в том, что в отношении транспортного средства, в конструкцию которого вносятся изменения, отсутствуют запреты или ограничения, наложенные судом, следствием, таможенными органами, органами налоговой полиции, органами социальной защиты населения. По результатам рассмотрения заявления подразделением ГИБДД принимается соответствующее решение. В решении по заявлению указываются порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию. Кроме того, в решении приводятся организации, в которых оно может быть получено.

По результатам рассмотрения заявления Досаева П.С. от 06.11.2013г. начальником ОГИБДД УМВД России по г.Хабаровску Рыбаковым П.В. был дан ответ от 06.12.2013г. за № 40/18-1410, в котором Досаеву П.С. сообщено, что для совершения регистрационных действий с транспортными средствами, зарегистрированными в Государственной инспекции, в случае внесения изменений в конструкцию предоставляется свидетельство о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности (п.15.8 «Административного регламента МВД РФ по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним», утвержденного Приказом МВД РФ от 07.08.2013г. № 605). Оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию, осуществляется в соответствии с пунктами 79-83 «Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009г. № 720. При внесении изменений в конструкцию транспортного средства должны выполняться требования приложения № 18 к Техническому регламенту. Согласно приложению № 18, не предусмотрено внесение данных изменений в конструкцию транспортного средства. На основании изложенного ОГИБДД УМВД России по г.Хабаровску отказывает Досаеву П.С. в выдаче свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности на принадлежащий ему автомобиль «TOYOTA LAND CRUISER PRADO», государственный регистрационный знак В935КТ27 (л.д.6).



В соответствии с п.79 Технического регламента оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию осуществляется в форме технической экспертизы конструкции и последующей проверки их технического состояния после идентификации каждого транспортного средства. Целью технической экспертизы конструкции и проверки технического состояния транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями является удостоверение в том, что характеристики транспортного средства не ухудшились по отношению к требованиям, действовавшим в момент выпуска его в обращение. При внесении изменений в конструкцию транспортного средства должны выполняться требования приложения № 18 к данному Техническому регламенту, из которого следует, что внесение изменений в конструкцию транспортного средства, а именно в номерной агрегат, которым является шасси, не предусмотрено.

Заявление Колосова А.В. от 11.01.2014г. было рассмотрено и решение по нему принято в соответствии с требованиями пунктов 4-6 вышеуказанного Порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в ГИБДД МВД РФ, в установленный срок, уполномоченным должностным лицом – начальником ОГИБДД УМВД России по г.Хабаровску Рыбаковым П.В., в пределах предоставленных ему полномочий.

Суд считает необоснованными доводы заявителя Колосова А.В. и его представителя о том, что данное заявление было подано только для согласования порядка замены рамы в соответствии с Техническим регламентом и п.п.4-6 Порядка, однако инспектор, сразу отказав в выдаче свидетельства, нарушил порядок его рассмотрения, поскольку обязан был направить Колосова А.В. в уполномоченную организацию и разъяснить порядок его действий по замене рамы.

В удовлетворении заявления Колосова А.В. о внесении изменений в конструкцию транспортного средства, а именно замене в принадлежащем ему автомобиле шасси, было отказано именно по причине того, что внесение такого изменения в конструкцию транспортного средства не предусмотрено указанными должностным лицом в решении нормативными документами. В связи с чем у должностного лица ОГИБДД УМВД России по г.Хабаровску отсутствовали основания для принятия одного из вариантов решения, указанного в п.6 вышеуказанного Порядка, а именно о необходимости получения заключения о возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства, а также указать Колосову А.В. наименования и адреса организаций, уполномоченных выдавать такие заключения.

На основании вышеизложенного, доводы, изложенные в заявлении Колосова А.В. в обоснование незаконности принятого начальником ОГИБДД УМВД России по г.Хабаровску Рыбаковым П.В. от 15.01.2014г., суд признает необоснованными, в связи с чем считает необходимым в удовлетворении заявления Колосова А.В. отказать.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Колосова Алексея Владимировича об оспаривании решения должностного лица – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через Железнодорожный районный суд г.Хабаровска.

В окончательной форме решение принято 17.02.2014г.

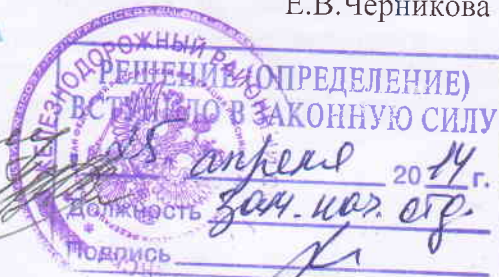
Судья



*Е.В. Черникова*

Е.В.Черникова

*№ 18.02.2014г. решение  
не вступило в законную силу  
помощник судьи Чернова Е.В.  
18.02.2014г.*



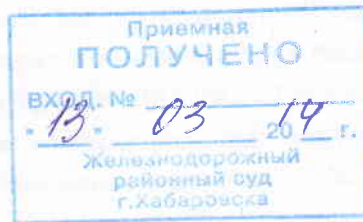
В Хабаровский краевой суд

Истец: Досаев Павел Сергеевич

г. Хабаровск ул. Вяземская д. 18 кв.4

Ответчик: УМВД по г. Хабаровску,

г. Хабаровск ул. Тимирязева д. 65.



**Апелляционная жалоба на решение Железнодорожного районного суда по делу №2-613/2014, принятого в окончательной форме 17.02.2014г.**

Я не согласен с принятым железнодорожным судом решением и считаю его не законным и не обоснованным по следующим основаниям:

В мотивировочной части решения, Суд посчитал отказ должностного лица о порядке замены агрегатов автомобиля правомерным, в связи с тем, что

Цитирую:

1. « в удовлетворении заявления Колосова А.В. о внесении изменений в конструкцию транспортного средства, а именно в замене в принадлежащем ему автомобиле шасси, было отказано именно по причине того, что внесение такого изменения в конструкцию транспортного средства не предусмотрено указанными должностным лицом в решении нормативными документами»
2. « в связи с этим, у должностного лица ОГИБДД УМВД России по г. Хабаровску отсутствовали основания для принятия одного из вариантов решения, указанного в п. 6 вышеуказанного «Порядка», а именно о необходимости получения заключения о возможности внесения изменения в конструкцию транспортного средства, а также указать Колосову А.В. наименования и адреса организаций, уполномоченных выдавать такие заключения.» Данные выводы суда, помимо того, что они не понятны в принципе и логически не сочетаются, противоречат закону и нормативным актам, приведенным в решении суда.

Согласно пункта 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» предусмотрено, что при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.).

Суд, в своём решении не проверил приведённые истцом доводы о том, что Инспектор нарушил пункты «Порядка», хотя и сослался, что решение должностного лица было принято правомерно и в пределах предоставленных ему полномочий, а именно по п. 4-6 данного «Порядка». Не учитывая, что по факту, ОГИБДД УМВД России по г. Хабаровску отказало не в

согласовании заявления о внесении изменений в конструкцию по существу, а отказало в **выдаче свидетельства** о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности, в соответствии с пунктом 14.3 «Порядка».

Согласно Приказ МВД РФ от 7 декабря 2000 г. N 1240 "Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по техническому надзору" и Приложению N 2 к приказу МВД РФ от 7 декабря 2000 г. N 1240 «Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации», для целей настоящего Порядка применяются следующие основные термины:

базовое транспортное средство - сертифицированное в установленном порядке транспортное средство, в конструкцию которого вносятся изменения.

заключение о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию - документ, выдаваемый организациями-изготовителями или уполномоченными на то организациями, подтверждающий возможность внесения изменений в конструкцию транспортного средства и устанавливающий конкретный порядок проведения необходимых для этого работ.

организации, уполномоченные выдавать заключения о возможности внесения изменений в конструкцию транспортных средств - органы по сертификации, технические службы по сертификации, испытательные лаборатории (центры) по сертификации, организации-изготовители транспортных средств, а также другие организации, уполномоченные Главным управлением ГИБДД.

свидетельство о соответствии транспортного средства требованиям безопасности - документ, подтверждающий соответствие транспортного средства требованиям нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, выдаваемый ГИБДД **по результатам контроля за внесением изменений в его конструкцию.**

Рассмотрение заявлений на внесение изменений в конструкцию транспортного средства осуществляется подразделением ГИБДД по месту учета транспортного средства. В заявлении подробно описываются вносимые изменения в конструкцию транспортного средства. **При приеме заявления необходимо удостовериться в том, что в отношении транспортного средства, в конструкцию которого вносятся изменения, отсутствуют запреты или ограничения, наложенные судом, следствием, таможенными органами, органами налоговой полиции, органами социальной защиты населения (пункт 4 Порядка).**

**По результатам рассмотрения заявления подразделением ГИБДД принимается соответствующее решение (пункт 5 порядка).**

Пунктом 6 Порядка предусмотрено, что в решении по заявлению указываются порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию. Кроме того в решении приводятся организации, в которых оно может быть получено.

Из системного толкования указанных положений законодательства следует, что в приеме заявления и рассмотрении его по существу, может быть отказано исключительно в одном случае — если в отношении транспортного средства, в конструкцию которого вносятся изменения, существуют запреты или ограничения, наложенные полномочными органами. Иных случаев отказа в рассмотрении заявления **не предусмотрено.**

Т.е. суд в своём решении не проанализировав положения нормативных документов, посчитал действия должностного лица законными, когда из приведённых выше норм видно, что



инспектор, не рассмотрел заявление по существу, а заменил собой уполномоченные законом организации, «упразднил» своим решением дальнейшие пункты «Порядка» и принял решение **об отказе в выдаче свидетельства в соответствии с п. 14.3 «Порядка»**, основываясь на «Приложении 18», которое звучит как:

**«ПЕРЕЧЕНЬ ТРЕБОВАНИЙ К ОТДЕЛЬНЫМ ИЗМЕНЕНИЯМ, ВНЕСЕННЫМ В КОНСТРУКЦИЮ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ПРОВОДИТСЯ ТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА КОНСТРУКЦИИ И ПРОВЕРКА ТЕХНИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА»**

Исходя из названия данного приложения, видно, что выполнение требований, указанных в Приложении № 18 технического регламента, **предъявляются только к отдельным характерным изменениям, предусмотренным в самом приложении № 18.**

Судом, так же не было принято во внимание, что в редакции Постановления Правительства РФ от 10.09.2009г № 706, перечень изменений приведенных в приложении № 18 к Техническому Регламенту получение заключения о возможности внесения изменений **не требовал**, а в редакции Постановления Правительства РФ от 06.10.2011г № 824 этот же перечень, уже требует получения заключения о возможности внесения изменений от уполномоченной организации. И что по логике, данный факт, **не имеет ни какого отношения к рассмотрению заявления в соответствии с установленным «Порядком», и не может являться основанием для отказа в рассмотрении заявления по существу.** Более того, согласно сообщения № ПГ-20-4791 от 27.12.2013г, в котором Департамент транспортного и специального машиностроения Минпромторга России, в **рамках своей компетенции**, разъясняет положения технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, сказано :

**«...в конструкцию транспортного средства могут вноситься любые изменения, требующие или не требующие проведения оценки соответствия... »**

На основании вышеизложенного просим:

1. Отменить Решение Железнодорожного районного суда по делу №2-613/2014
2. Принять по делу новое решение, обязывающее **Главного государственного инспектора ОГИБДД УМВД России по г. Хабаровску выдать соответствующее закону (Приложению №2 к Приказу МВД РФ от 07.12.2000 №1240 «Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ») решение, по моему заявлению от 06.11.2013г., в котором указан порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а так же необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию.**

Приложение:

1. Копия решения по делу №2-613/2014
2. Квитанция оплаты госпошлины

13.03.2014г

Фосаев П. А

2-618/14  
В суде первой инстанции дело рассмотрено судьей Е.В. Черниковой  
дело № 33-2834/2014

КОПИЯ

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Хабаровского краевого суда  
в составе

председательствующего: И.А. Чемякиной  
судей: О.В. Герасимовой, Е.В. Волошиной  
при секретаре: Е.А. Козаченко

рассмотрев в открытом судебном заседании 25 апреля 2014 года гражданское дело по заявлению Досаева Павла Сергеевича об оспаривании решения должностного лица Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел России по городу Хабаровску № 40/18-1410 от 06.12.2013 года,

по апелляционной жалобе заявителя Досаева П.С. на решение Железнодорожного районного суда города Хабаровска от 11 февраля 2014 года.

заслушав доклад судьи Чемякиной И.А., пояснения Досаева П.С., представителя УГИБДД УМВД России по г. Хабаровску Михайловского И.Г., судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Досаев П.С. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения должностного лица, в обоснование требований указав, что он имеет в собственности автомобиль «Toyota Land Cruiser Prado» японского производства, государственный регистрационный знак В935КТ27, который на момент приобретения являлся бывшим в употреблении.

На сегодняшний день штатные агрегаты данного автомобиля, такие как рама и двигатель, практически выработали свой ресурс, и для увеличения ресурса и для безопасности эксплуатации данного транспортного средства необходима замена агрегатов.

06.11.2013 года он обратился в ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску с заявлением о внесении изменений в конструкцию автомобиля «Toyota Land Cruiser Prado», а именно замены рамы и двигателя.

Давая ответ на указанное заявление, инспектор, по мнению заявителя, вышел за рамки своих полномочий, предусмотренных Приказом МВД РФ № 1240 от 07.12.2000 года «Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ», и заранее написал отказ в выдаче свидетельства о соответствии транспортного средства требованиям безопасности, заменив собой уполномоченную организацию и «упразднив» своим решением дальнейшие пункты Порядка, чем существенно нарушил закон.

Вместе с тем, заявитель не просит выдать ему свидетельство о соответствии, поскольку не вносил никаких изменений в конструкцию своего транспортного средства, указанное же заявление было подано лишь для согласования порядка замены рамы и двигателя в соответствии с техническим регламентом и Приложением № 2 к Порядку, п.п. 4-6.

Заявитель полагает, что в данном случае инспектор должен был, согласно п. 4 Приказа МВД РФ № 1240 удостовериться в том, что в отношении транспортного средства, в конструкцию которого вносятся изменения, отсутствуют запреты или ограничения, наложенные судом, следствием, таможенными органами, органами



налоговой полиции, органами социальной защиты населения, после чего определить последовательность его дальнейших действий для получения свидетельства о соответствии, а именно необходимость обращения в специализированную организацию, где эксперты определяют возможность данной замены и порядок внесения изменений в конструкцию.

Решение инспектора ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску, принятое с нарушением норм права, создает препятствия к осуществлению заявителем своих прав и свобод, выразившихся в невозможности заменить в предусмотренном законом порядке детали своего автомобиля.

Просит признать решение от 06.12.2013 года по заявлению Досаева П.С. на внесение изменений в конструкцию транспортного средства незаконным, обязать главного государственного инспектора ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску выдать соответствующее закону (Приложению № 2 к Приказу МВД РФ № 1240 от 07.12.2000 года) решение по его заявлению от 06.11.2013 года, в котором указан порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию, если оно необходимо.

Решением Железнодорожного районного суда города Хабаровска от 11 февраля 2014 года в удовлетворении требований Досаева П.С. отказано.

В апелляционной жалобе заявитель Досаев П.С., ссылаясь на незаконность и необоснованность решения суда, просит его отменить, указывая на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение норм материального права при вынесении решения суда.

Процедура рассмотрения заявлений на внесение в конструкцию транспортного средства изменений регламентирована Приказом МВД РФ от 07 декабря 2000 г. № 1240 «Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по техническому надзору» и Приложением № 2 к процедуре рассмотрения заявлений на внесение изменений в конструкцию транспортного средства.

Из системного толкования законодательства следует, что в приеме заявления и рассмотрения его по существу, может быть отказано исключительно в одном случае – если в отношении транспортного средства, в конструкцию которого вносятся изменения, существуют запреты или ограничения, наложенные полномочными органами. Иных случаев отказа в рассмотрении заявления не предусмотрено.

Таким образом, суд, принимая решение, не проанализировал положения нормативных документов, посчитал действия должностного лица законными, когда из приведённых выше норм видно, что инспектор, не рассмотрел заявление по существу, а принял решение об отказе в выдаче свидетельства.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представитель ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску указал на обоснованность отказа в рассмотрении заявления о возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства в связи с заменой рамы транспортного средства, соответственно законность и обоснованность принятого судом решения. Процедура рассмотрения заявления была полностью соблюдена инспектором ОГИБДД, при этом прав и законных интересов заявителя действиями должностного лица нарушено не было.

В судебном заседании заявитель Досаев П.С. жалобу поддержал, приведя аналогичные доводы.



2

Представитель заинтересованного лиц возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения как законное и обоснованное, основанное на установленных в судебном заседании обстоятельствах, с применением надлежащим норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения, поскольку оно постановлено в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Согласно пункту 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. При этом как указано в пункте 2 той же статьи решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Согласно статье 255 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействия), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Как следует из пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» к действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих по смыслу главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относится властное волеизъявление названных органов и лиц, которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению.

Согласно статье 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Материалами дела установлено, что Досаев Павел Сергеевич является собственником транспортного средства – автомобиля марки «Toyota Land Cruiser Prado», легковой универсал, 1992 года выпуска, модель и номер двигателя 2L-

3119369, номер шасси (рамы) LJ780032303, идентификационный номер (VIN) отсутствует, государственный регистрационный знак B935KT27, приобретенного по договору купли-продажи от 17.02.2013 года (л.д.7).

06.11.2013 года Досаев П.С. обратился в ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску с заявлением на внесение изменений в конструкцию принадлежащего ему транспортного средства марки «Toyota Land Cruiser Prado», государственный регистрационный знак B935KT27, в котором просил рассмотреть вопрос о внесении следующих изменений: демонтировать шасси LJ780032303, установить шасси HZJ770005439, демонтировать ДВС 2L-3119369, установить ДВС 1HZ-0134402 (л.д.5).

06.12.2013 года Досаеву П.С. дан ответ № 40/18-1410 за подписью начальника ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску Рыбакова П.В. по результатам рассмотрения заявления от 06.11.2013 года, в котором сообщалось, что для совершения регистрационных действий с транспортными средствами, зарегистрированными в Государственной инспекции, в случае внесения изменений в конструкцию предоставляется свидетельство о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности (п. 15.8 «Административного регламента МВД РФ по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним», утвержденного Приказом МВД РФ от 07.08.2013 года № 605). Оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию, осуществляется в соответствии с пунктами 79-83 «Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 года № 720. При внесении изменений в конструкцию транспортного средства должны выполняться требования приложения № 18 к Техническому регламенту. Согласно приложению № 18, не предусмотрено внесение данных изменений в конструкцию транспортного средства. На основании изложенного ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску отказывает Досаеву П.С. в выдаче свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности на принадлежащий ему автомобиль «Toyota Land Cruiser Prado», государственный регистрационный знак B935KT27 (л.д.6).

Рассматривая дело по существу заявленных требований и принимая решение об отказе в их удовлетворении, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявление Досаева П.С. от 06.11.2013 года рассмотрено и решение по нему принято в соответствии с требованиями пунктов 4-6 Порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД РФ от 07 декабря 2000 г. № 1240, в установленный срок, уполномоченным должностным лицом – начальником ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску Рыбаковым П.В., в пределах предоставленных ему полномочий.

Таким образом, суд посчитал необоснованными доводы заявителя о том, что данное заявление было подано только для согласования порядка замены рамы и двигателя в соответствии с Техническим регламентом и п.п. 4-6 Порядка, однако инспектор, сразу отказав в выдаче свидетельства, нарушил порядок его рассмотрения, поскольку обязан был направить его в уполномоченную организацию и разъяснить порядок его действий по замене агрегатов.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые



3

всесторонне и тщательно исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Порядок рассмотрения обращений граждан в государственные органы, органы местного самоуправления, должностным лицам урегулирован законом № 59-ФЗ от 02.05.2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

В соответствии с частью 2 статьи 2 названного Закона граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения (часть 1 статьи 12 Закона).

Процедуру контроля за внесением изменений в конструкцию зарегистрированных в ГИБДД МВД РФ автотранспортных средств и прицепов к ним, а также процедуру рассмотрение заявлений на внесение изменений в конструкцию транспортного средства определяет Приложение № 2 «Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в ГИБДД МВД Российской Федерации» к Приказу МВД РФ от 07.12.2000 года № 1240 «Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность ГИБДД МВД РФ по техническому надзору».

В соответствии с пунктами 4-6 вышеуказанного Порядка рассмотрение заявлений на внесение изменений в конструкцию транспортного средства осуществляется подразделением ГИБДД по месту учета транспортного средства; в заявлении подробно описываются вносимые изменения в конструкцию транспортного средства; при приеме заявления необходимо удостовериться в том, что в отношении транспортного средства, в конструкцию которого вносятся изменения, отсутствуют запреты или ограничения, наложенные судом, следствием, таможенными органами, органами налоговой полиции, органами социальной защиты населения; по результатам рассмотрения заявления подразделением ГИБДД принимается соответствующее решение; в решении по заявлению указываются порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию. Кроме того, в решении приводятся организации, в которых оно может быть получено.

Пунктом 79 Технического регламента установлено, что оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию осуществляется в форме технической экспертизы конструкции и последующей проверки их технического состояния после идентификации каждого транспортного средства. Целью технической экспертизы конструкции и проверки технического состояния транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями является удостоверение в том, что характеристики транспортного средства не ухудшились по отношению к требованиям, действовавшим в момент выпуска его в обращение. При внесении изменений в конструкцию транспортного средства должны выполняться требования приложения № 18 к данному Техническому регламенту, из которого следует, что внесение изменений в



конструкцию транспортного средства, а именно в номерной агрегат, которым является шасси, не предусмотрено.

Как было указано выше, Досаев П.С. в ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску с заявлением на внесение изменений в конструкцию принадлежащего ему транспортного средства 06.11.2013 года, 06.12.2013 года ему был дан ответ № 40/18-1410 за подписью начальника ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску Рыбакова П.В., то есть ответ был дан заявителю своевременно, уполномоченным должностным лицом.

Ответ дан по существу обращения, мотивирован. Несогласие заявителя с содержанием данного ответа не свидетельствует о незаконности действий (бездействия) должностного лица – начальника ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску Рыбакова П.В.. Нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя данным ответом не установлено.

Следовательно, оснований к отмене решения должностного лица по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не находит. Юридически значимые обстоятельства судом установлены правильно, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения суда, не имеется. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит решение суда оставлению без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Железнодорожного районного суда города Хабаровска от 11 февраля 2014 года по гражданскому делу по заявлению Досаева Павла Сергеевича об оспаривании решения должностного лица Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел России по городу Хабаровску № 40/18-1410 от 06.12.2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Досаева П.С. – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу, путем подачи кассационной жалобы в Президиум Хабаровского краевого суда.

Председательствующий:

И.А. Чемякина

О.В. Герасимова

Е.В. Волошина

КОПИЯ

ВЕРНО:

Хабаровского краевого суда





В Хабаровский Краевой суд

заявитель: Досаева Павла Сергеевича

г. Хабаровск ул. Вяземская, д. 18, кв. 4

тел. 89144014141

Ответчик: УМВД по г. Хабаровску, г. Хабаровск ул. Тимирязева, 65.

Кассационная жалоба на решение Железнодорожного районного суда №2-613/2014 от 11.02.2014 и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 25.04.2014

С решением Железнодорожного райсуда № 2-613/2014 от 11.02.2014 об «отказе в удовлетворении заявления Колосова Алексея Владимировича? об оспаривании решения должностного лица» и определением апелляционной коллегии № 33-2834/2014 от 25.04.2014 об «оставлении без изменения решения Железнодорожного райсуда, апелляционную жалобу – без удовлетворения» не согласен, и прошу отменить данные судебные акты по следующим основаниям:

1. Считаю, что судами первой и второй инстанции нарушены нормы материального права, а именно, выводы решения и определения не соответствуют фактическим нормам законодательства. Явное нарушение государственным инспектором приказов, постановлений регламента, установленных: Приложением № 2 к Приказу МВД РФ № 1240 "Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по техническому надзору" (деле - Порядок) от 07.12.2000 года и п.п. 79-83 раздела 4 Технического регламента «О безопасности колесных транспортных средств» (далее – Тех. регламент) утвержденного Постановлением Правительства РФ № 720 от 10.09.2009 года, не рассматривается критически судами. Выводы суда делаются без соотношения ответа ОГИБДД УМВД по г. Хабаровску с указанными нормативными актами. Из этого следует, что судом апелляционной инстанции, допущено явное нарушение ГПК РФ – не рассмотрены и не учтены нормы материального права, подлежащие применению.
2. Во втором абзаце мотивировочной части определения - стр. 6, суд цитирует ответ представителя государственного органа и делает вывод, что «ответ дан заявителю своевременно, уполномоченным лицом, по существу» «Несогласие заявителя с содержанием не свидетельствует о незаконности ответа»  
Согласно пункта 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» предусмотрено, что при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять соблюден ли **порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.)**. Т.е. суд как бы не замечает, что и в жалобе и в апелляционной жалобе все мои доводы сводятся к тому, что инспектором нарушается

закон именно в основании отказа, в процедуре рассмотрения заявления, о чём и говорит данное Постановление.

3. Приложением № 1 к «Порядку», предусмотрен бланк заявления на внесение изменений в конструкцию транспортного средства, **установленной формы**. В данном бланке заявления указываются сведения о собственнике, транспортном средстве, и подробно описываются вносимые изменения в конструкцию.

На обратной стороне заявления **уже отражено решение**, в котором подразделение ГИБДД, если вносимые в конструкцию изменения не входят в перечень отдельных изменений установленных Приложением № 2 к Порядку и Приложением № 18 к Техническому регламенту, указывает о необходимости получения Заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию, а так же приводятся организации, в которых оно может быть получено. (п.п. 7 и 10 Порядка) Суд не принял во внимание действующий порядок замен в конструкцию, установленный законодательством.

4. Апелляционное определение 33-2834/2014 от 25.04.2014 по делу № 2-613/2014 вынесено со следующими нарушениями материального права и процессуального права:

1. Суд, вынося определение, не указал в нем мотивы, по которым суд пришел к своим выводам и ссылки на законы, которыми суд руководствовался, что является нарушением п.п.6 п.2 ст.329 ГПК РФ. Суд фактически (со ссылками на нормы права) нечем не мотивировал свой отказ в удовлетворении моих требований, я считаю это не допустимым нарушением процессуального права.

2. Вывод, о том, что «дан ответ по существу, и он мотивирован», судом ни чем не аргументирован, а мои доводы о его не законности – судом не рассмотрены и не приняты во внимание.

На основании изложенного и ст.376-391 ГПК РФ

ПРОШУ СУД КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:

1. Истребовать материалы гражданского дела №
2. Отменить решение районного суда ЖД района от 11.02.2014 года по делу № 2-613/2014 и Апелляционное определение Краевого от 25.04.2014 года по делу № 2-613/2014 и направить дело на новое рассмотрение или принять новое решение.

Приложения:

1. Копия кассационной жалобы-3 экз
2. Заверенная копия решения
3. Заверенная копия определения
4. Оригинал квитанции уплаты госпошлины

**5. Пояснения к жалобе - 2 экз.**

27.06.2014<sub>2</sub>



Досаев Т.С.



В Хабаровский Краевой суд

заявитель: Досаева Павла Сергеевича

г. Хабаровск ул. Вяземская, д. 18, кв. 4

тел. 89144014141

Ответчик: УМВД по г. Хабаровску, г. Хабаровск ул. Тимирязева, 65.

Пояснения к кассационной жалобе на решение Железнодорожного районного суда №2-613/2014 от 11.02.2014 и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 25.04.2014

Я обратился в суд, в связи с тем, что ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску, на стадии рассмотрения и принятия соответствующего «Порядку» решения, отказало мне в выдаче свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности. Подобным отказом ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску, отказало мне в самой возможности внесения изменений в конструкцию моего автомобиля, чем соответственно вышло за рамки своих полномочий, и тем самым создало препятствия к осуществлению моих гражданских прав и свобод, выразившихся в невозможности пойти предусмотренную Законом процедуру.

Судом первой инстанции в удовлетворении моих требований было отказано, по тем основаниям, что **внесение изменений в номерной агрегат, которым является шасси**, не предусмотрено указанными должностным лицом нормативными документами, и что ответ был дан в срок уполномоченным должностным лицом, у которого отсутствовали основания, для принятия одного из вариантов решения, указанного в пункте 6 Порядка.

Суд второй инстанции не нашел оснований для отмены решения первой инстанции дополнительно указав, что письменные обращения, поступившие в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в соответствии с их компетенцией, рассматриваются в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения ( ч.1 ст. 12 59-ФЗ от 02.05.2006 года «о порядке обращений граждан Российской Федерации») заявление рассмотрено в срок, ответ дан заявителю своевременно, уполномоченным должностным лицом, по существу обращения, мотивирован. Нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя, данным ответом не установлено.

Судами первой и апелляционной инстанции неправильно применены нормы материального и процессуального права. Не были всесторонне и тщательно исследованы представленные доказательства, и им не дана надлежащая оценка. Так же судом не правильно установлены юридически значимые обстоятельства.

С решением суда и определением судебной коллегии не согласен по следующим основаниям:

Абзацем 2 п. 2 ст. 1 ГК РФ. установлено, что **Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона** и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно ст. 133 ГК РФ. Вещь, раздел которой в натуре невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения и которая выступает в обороте как единый объект вещных прав, является неделимой вещью и в том случае, если она имеет **составные части. Замена одних составных частей неделимой вещи другими составными частями не влечет возникновения иной вещи**, если при этом существенные свойства вещи сохраняются.

Согласно ст. 209 ГК РФ. Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, Собственник вправе по своему усмотрению **совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и** иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц,

Ст. 210 ГК РФ определяет, что у собственника кроме прав владения пользования распоряжения возникает обязанность по несению бремя содержания принадлежащего ему имущества, выражающаяся в том числе в оплате налога, в содержании транспортного средства в технически исправном состоянии и т.п.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» **допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов.** Регистрация транспортных средств **без документа**, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, **запрещается**. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, отдельные действия по регистрации транспортных средств и выдача соответствующих документов осуществляются в том числе в электронной форме.

Согласно п. 3 Постановления Правительства РФ от 12.08.1994 года № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации», Собственники транспортных средств ... обязаны в установленном порядке ... изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, ... в течение 10 суток после .... замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Согласно п. 4 . Постановления Правительства РФ от 12.08.1994 года № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации», регистрация транспортных средств, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов соответствующих транспортных средств, а также иных документов подтверждающих возможность допуска их к эксплуатации на территории Российской Федерации.

Приказом МВД России от 24.11.2008 N 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» (в редакции от 07.08.2013, с изменениями от 06.03.2014) утверждены Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ

П. 4 Правил установлено, что Собственники ...обязаны в установленном порядке ... изменить регистрационные данные ... в течение 10 суток ... после ... замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

П. 6 Правил установлено, что изменение регистрационных данных осуществляется при изменении сведений, указанных в регистрационных документах, выдаваемых регистрационными подразделениями, или при возникновении необходимости внесения в указанные документы дополнительных сведений в соответствии с настоящими Правилами.

П. 8 Правил установлено, что ... **изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов транспортных средств**, заключенных в установленном порядке договоров либо иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающих возможность допуска их к участию в дорожном движении по дорогам общего пользования на территории Российской Федерации.

Пунктом 15.8. «Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним» (далее - Административный регламент) утвержденного приказом МВД РФ от 07.08.2013 года № 605, предусмотрено, что в случаях изменения регистрационных данных в связи с изменением конструкции транспортного средства, заявитель предоставляет свидетельство о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности.

Пунктом 59.1. Административного регламента, установлено, что: **изменение регистрационных данных транспортного средства, связанное с внесением изменений в конструкцию зарегистрированного транспортного средства, производится на основании свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности.**

В силу пункта 11 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 15 июня 1998 года № 711, **на Госавтоинспекцию возлагаются обязанности по осуществлению государственного контроля и надзора за соблюдением нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, которыми устанавливаются требования: к конструкции и техническому состоянию находящихся в эксплуатации автотранспортных средств, прицепов к ним и предметов их дополнительного оборудования; к изменению конструкции зарегистрированных в Госавтоинспекции автотранспортных средств и прицепов к ним.**

Процедура удостоверения соответствия требованиям безопасности дорожного движения, транспортных средств **находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию** предусмотрена разделом 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720 «Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств» (далее – Технический регламент).

Согласно пункту 81 Технического регламента внесение изменений в конструкцию транспортного средства и последующая оценка его соответствия осуществляются по разрешению и под контролем подразделения Министерства внутренних дел Российской



Федераций по месту регистрационного учета транспортного средства в **порядке**, определенном законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 82 Технического регламента по результатам рассмотрения представленных документов подразделение Министерства внутренних дел Российской Федерации оформляет, регистрирует и выдает заявителю свидетельство о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности по форме, предусмотренной приложением № 16 к настоящему техническому регламенту, или отказывает в его выдаче с указанием причин.

Следовательно, единственным документом, подтверждающим соответствие транспортного средства требованиям безопасности дорожного движения, в конструкцию которого были внесены изменения, является выдаваемое в установленном **порядке**, подразделениями МВД РФ, свидетельство о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности.

Приложением № 2 к приказу МВД РФ № 1240 «Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по техническому надзору» от 07.12.2000 года, был утвержден **Порядок** контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – Порядок).

Приложением № 1 к «Порядку», предусмотрен бланк заявления на внесение изменений в конструкцию транспортного средства, **установленной формы**. В данном бланке заявления указываются сведения о собственнике, транспортном средстве, и подробно описываются вносимые изменения в конструкцию.

На оборотной стороне заявления **уже отражено решение**, в котором подразделение ГИБДД, если вносимые в конструкцию изменения не входят в перечень отдельных изменений установленных Приложением № 2 к Порядку и Приложением № 18 к Техническому регламенту, указывает о необходимости получения Заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию, а так же приводятся организации, в которых оно может быть получено. (п.п. 7 и 10 Порядка)

Согласно пункту 1 настоящий **Порядок определяет процедуры контроля за внесением изменений в конструкцию зарегистрированных** в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации **автомобильных транспортных средств** и прицепов к ним.

Для целей настоящего Порядка применяются следующие основные термины:

**базовое транспортное средство** - сертифицированное в установленном порядке транспортное средство, в конструкцию которого вносятся изменения;

**организации, уполномоченные выдавать заключения о возможности внесения изменений в конструкцию транспортных средств** - органы по сертификации, технические службы по сертификации, испытательные лаборатории (центры) по сертификации, организации-изготовители транспортных средств, а также другие организации, уполномоченные Главным управлением ГИБДД.

**заключение о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию** - документ, выдаваемый организациями-изготовителями или уполномоченными на то организациями, подтверждающий возможность внесения изменений в конструкцию транспортного средства и устанавливающий конкретный порядок проведения необходимых для этого работ;

**свидетельство о соответствии транспортного средства требованиям безопасности** - документ, подтверждающий соответствие транспортного средства требованиям нормативных

правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, выдаваемый ГИБДД по результатам контроля за внесением изменений в его конструкцию;

В соответствии с пунктом 4 Порядка рассмотрение заявлений на внесение изменений в конструкцию транспортного средства осуществляется подразделением ГИБДД по месту учета транспортного средства. В заявлении подробно описываются вносимые изменения в конструкцию транспортного средства. При приеме заявления необходимо удостовериться в том, что в отношении транспортного средства, в конструкцию которого вносятся изменения, отсутствуют запреты или ограничения, наложенные судом, следствием, таможенными органами, органами налоговой полиции, органами социальной защиты населения.

Пунктом 5 Порядка предусмотрено, что по результатам рассмотрения заявления подразделением ГИБДД принимается соответствующее решение.

В силу пункта 6 Порядка в решении по заявлению указываются порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию. Кроме того, в решении приводятся организации, в которых оно может быть получено.

Согласно пункту 7 Порядка если решение предусматривает получение заключения, то собственник транспортного средства обращается в организацию, уполномоченную его выдавать.

Пунктом 11.2. Порядка предусмотрено, что после внесения изменений в конструкцию транспортного средства производители этих работ выдают собственнику транспортного средства заявление-декларацию об объеме и качестве работ по внесению изменений в конструкцию транспортного средства.

Для получения свидетельства собственник транспортного средства представляет в подразделение ГИБДД транспортное средство и документы, указанные в пункте 14.1. На основании представленных документов производится идентификация транспортного средства (п.14.2.)

По результатам рассмотрения представленных документов подразделение ГИБДД оформляет, регистрирует и выдает заявителю свидетельство или отказывает в его выдаче (пункт 14.3 Порядка).

**В связи с вышеизложенным видно, что действующим законодательством Российской Федерации, не предусмотрено запретов на внесение изменений в конструкцию зарегистрированных в Госавтоинспекции транспортных средств (замену номерных агрегатов). А установлен конкретный контроль и порядок их замены, результатом которого является выдача свидетельства по форме Приложения № 16 к Техническому регламенту.**

**Дополнительно следует отметить, что:**

Абзацем 2 ст. 16 Федерального Закона «О безопасности дорожного движения» на владельца транспортного средства возлагается обязанность по поддержанию транспортных средств, участвующих в дорожном движении, в технически исправном состоянии.

Главой 2 Постановления Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации, метрологии и сертификации «О совершенствовании механических транспортных средств» № 19 от 01.04.1998 года (в ред. Изменения N 1, утв. Приказом Ростехрегулирования от 10.12.2007 № 3453) предусмотрено, что:



Настоящий порядок не распространяется на следующие транспортные средства, условия регистрации и допуска к эксплуатации которых регламентируются другими действующими нормативными правовыми актами:

бывшие в эксплуатации (в употреблении), то есть ранее зарегистрированные для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации или территории других стран; ранее зарегистрированные в подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации при внесении изменений в их конструкцию;

Согласно п. 3 ст. 46 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов Правительство РФ утверждает и ежегодно уточняет Единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и Единый перечень продукции, подлежащей декларированию соответствия.

Постановлением Правительства РФ от 21.03.2012 N 213 из этих перечней, были исключены транспортные средства (автомобили, автобусы и т.д.) и их компоненты

Данное изменение вызвано тем, что вопросы обязательной сертификации и декларирования соответствия в отношении транспортных средств и их компонентов теперь регулируются Техническим регламентом о безопасности колесных транспортных средств (утв. Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 N 720)

Согласно циркулярному письму Департамента обеспечения безопасности дорожного движения МВД России № 13/ц-5-98 от 04.06.2007 г. «О контроле за внесением изменений в конструкцию зарегистрированных ТС» решение технической стороны вопроса о возможности (невозможности) и порядке внесения изменений в конструкцию по конкретному транспортному средству возложено на Уполномоченные Организации.

Согласно разъяснениям Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский центр проблем безопасности дорожного движения МВД России» от 21 февраля 2012 года № 13/ц-5-1269, замена на автомобилях, зарегистрированных в Госавтоинспекции, агрегатов (двигателя, кузова, рамы, кабины) в общем случае является изменением конструкции транспортного средства и требует выполнения процедур, установленных Порядком контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в ГИБДД МВД России, утвержденным приказом МВД России от 07 декабря 2000 г. № 1240.


Исходя из официального ответа ГУОБДД МВД РФ № 13/Б-5406/14 от 15.05.2014 года, следует, что «**Приложением № 2 к Порядку контроля и Приложение № 18 к Техническому регламенту определен перечень изменений**, вносимых в конструкцию транспортного средства, разрешение на производство которых принимается сотрудниками Госавтоинспекции. В случае **если, вносимые в конструкцию транспортного средства изменения, не входят в указанный перечень, решение о возможности их совершения принимается организациями, аккредитованными в установленном порядке в соответствующей области аккредитации**»

В официальном ответе, Департамента транспорта и специального машиностроения МИНПРОМТОРГА России, № ПГ-20-4791 от 27.12.2013 года, данного в рамках своей компетенции указано, что ... **в конструкцию транспортного средства могут вноситься любые изменения, требующие или не требующие оценки соответствия.**

В рамках своей компетенции Департамент транспорта и специального машиностроения МИНПРОМТОРГА России, № ПГ-20-1238 от 09.04.2014 года, разъяснил понятие «базового транспортного средства», согласно п. 5 Технического регламента:

«Данное понятие применяется при оценке соответствия транспортных средств, изготавливаемых на базе или на шасси других транспортных средств, требованиям технического регламента в форме одобрения типа транспортного средства. Конечные транспортные средства должны соответствовать требованиям, указанным в Приложении № 2 к техническому регламенту»

Исходя из этого, понятие «базового транспортного средства» согласно п. 5 технического регламента, применяются только органами по сертификации и метрологии, при оценке соответствия выпускаемых в обращение типов транспортных средств. А подразделение ГИБДД, осуществляя контроль и надзор за изменением конструкции зарегистрированных в Госавтоинспекции т/с, обязано использует понятие «базовое транспортное средство» согласно Приложению № 2 к Порядку, а именно как сертифицированное в установленном порядке транспортное средство, в конструкцию которого вносятся изменения.

 Косаев. П. С.



№ 44-г-90/2014

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**президиума Хабаровского краевого суда**

г. Хабаровск

04 августа 2014 года

Президиум Хабаровского краевого суда в составе председательствующего Веретенникова Н.Н., членов президиума Сосновского А.В., Мироновой Л.Ю., Пилипчук С.В., Нем В.А., с участием заявителя Досаева П.С., при секретаре Вьюшине Д.В., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Досаева Павла Сергеевича об оспаривании решения должностного лица Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел России по городу Хабаровску от 06.12.2013 года № 40/18-1410 по кассационной жалобе Досаева П.С. на решение Железнодорожного районного суда города Хабаровска от 11 февраля 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 25 апреля 2014 года.

Заслушав доклад судьи Хабаровского краевого суда Мороз И.Г., объяснения заявителя Досаева П.С.,

**у с т а н о в и л:**

Досаев П.С. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения должностного лица ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску от 06.12.2013 года № 40/18-1410.

В обоснование требований указал, что является собственником бывшего в употреблении автомобиля марки «Toyota Land Cruiser Prado», государственный регистрационный знак В935КТ27. Для увеличения ресурса и безопасности эксплуатации данного транспортного средства 06.11.2013 г. он обратился в ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску с заявлением о внесении изменений в конструкцию указанного автомобиля в виде замены рамы и двигателя. Выйдя за рамки полномочий, предоставленных приказом МВД РФ от 07.12.2000 г. № 1240, инспектор отказал в выдаче свидетельства о соответствии транспортного средства требованиям безопасности. Отказ является незаконным, поскольку он не просил выдавать свидетельство о соответствии, никаких изменений в конструкцию транспортного средства не вносил. Просил признать незаконным решение от 06.12.2013 г. № 40/18-1410, обязать ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску выдать ему соответствующее закону (приложению № 2 к приказу МВД РФ от 07.12.2000 г. № 1240) решение, в котором указать порядок и условия оформления и

выдачи свидетельства, а также получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию ТС, если оно необходимо.

Решением Железнодорожного районного суда города Хабаровска от 11 февраля 2014 года в удовлетворении требований Досаеву П.С. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 25 апреля 2014 года решение районного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Досаев П.С. просит отменить решение Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 11 февраля 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 25 апреля 2014 года, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права. Указывает, что выводы судов сделаны без анализа соответствия действий должностных лиц нормативным документам, регулирующим спорные правоотношения (приложение № 2 к приказу МВД РФ от 07.12.2000 года № 1240, раздел 4 технического регламента «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденного постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 720). Не дана оценка его доводам о том, что должностным лицом нарушен закон в существе решения и в процедуре рассмотрения заявления. Установленной формы бланк заявления на внесение изменений в конструкцию транспортного средства на оборотной стороне содержит решение, в котором, если вносимые в конструкцию ТС изменения не входят в перечень установленных изменений, указывается на необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию с приведением организаций, в которых оно может быть получено. Суд первой инстанции в решении по его заявлению указал, что отказывает в удовлетворении заявления Колосову А.В.

По запросу судьи от 02 июля 2014 года гражданское дело истребовано в Хабаровский краевой суд для проверки в кассационном порядке. Определением судьи Хабаровского краевого суда от 15 июля 2014 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании президиума Хабаровского краевого суда.

В судебном заседании суда кассационной инстанции Досаев П.С. требования и доводы кассационной жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица ОГИБДД УМВД России по г. Хабаровску в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела уведомлен надлежащим образом, представил письменный отзыв, в котором просит решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда второй инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения. Указывает, что транспортное средство идентифицируется по номеру кузова для кузовных транспортных средств либо по номеру рамы (шасси) для рамных транспортных средств. Замена рамы (кузова) влечет за собой замену транспортного средства. Не является внесением изменений в конструкцию транспортного средства одновременная замена двигателя, рамы, кузова, т.к. данная процедура является скрытым видом самостоятельной сборки транспортного средства.



Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на них, выслушав объяснения заявителя Досаева П.С., президиум Хабаровского краевого суда не находит оснований для отмены оспариваемых постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения вступивших в силу судебных постановлений являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении и разрешении настоящего дела допущено не было.

Как следует из материалов дела, 06.11.2013 г. Досаев П.С. обратился в ОГИБДД УМВД России по городу Хабаровску с заявлением на внесение изменений в конструкцию принадлежащего ему транспортного средства марки «Toyota Land Cruiser Prado», государственный регистрационный знак В935КТ27, в котором просил рассмотреть вопрос о внесении следующих изменений: демонтировать шасси LJ780032303, установить шасси HZJ770005439, демонтировать ДВС 2L-3119369 (дизельный), установить ДВС 1HZ-0134402 (бензиновый).

06.12.2013 г. Досаеву П.С. за подписью начальника ОГИБДД УМВД России по г. Хабаровску Рыбакова П.В. дан ответ № 40/18-1410, из которого следует, что техническим регламентом «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденным постановлением Правительства РФ от 10.09.2009г. № 720 (приложение № 18) не предусмотрено внесение заявленных Досаевым П.С. изменений в конструкцию транспортного средства, в связи с чем, Досаеву П.С. отказано в выдаче свидетельства о соответствии требованиям безопасности транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями.

Рассматривая заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявление Досаева П.С. рассмотрено уполномоченным лицом, ответ по существу заявления дан в установленный срок в соответствии с требованиями Порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в ГИБДД МВД РФ, утвержденного приказом МВД РФ от 07.12.2000г. № 1240. Техническим регламентом, утвержденным постановлением Правительства РФ от 10.09.2009г. № 720, внесение изменений в конструкцию транспортного средства путем замены шасси не предусмотрено.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций являются верными, основанными на правильном применении норм материального права.

Федеральный закон от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее - Закон № 196-ФЗ) определяет правовые основы



обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации и его задачами являются: охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий.

В силу части 3 статьи 15 Закона № 196-ФЗ допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Согласно подпункту «а» пункта 11 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15.06.1998 г. № 711, (далее - Положение), на Госавтоинспекцию возлагается обязанность по осуществлению государственного контроля и надзора за соблюдением нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, которыми устанавливаются требования, в том числе, к конструкции и техническому состоянию находящихся в эксплуатации автотранспортных средств, прицепов к ним и предметов их дополнительного оборудования; к изменению конструкции зарегистрированных в Госавтоинспекции автотранспортных средств и прицепов к ним.

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 07.12.2000 г. № 1240 «Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по техническому надзору» утвержден Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - Порядок).

Данный Порядок определяет процедуры контроля за внесением изменений в конструкцию зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации автотранспортных средств и прицепов к ним.

Согласно пункту 4 Порядка, рассмотрение заявлений на внесение изменений в конструкцию транспортного средства осуществляется подразделением ГИБДД по месту учета транспортного средства. В заявлении подробно описываются вносимые изменения в конструкцию транспортного средства. При приеме заявления необходимо удостовериться в том, что в

отношении транспортного средства, в конструкцию которого вносятся изменения, отсутствуют запреты или ограничения, наложенные судом, следствием, таможенными органами, органами налоговой полиции, органами социальной защиты населения.

В соответствии с пунктами 5 и 6 Порядка, по результатам рассмотрения заявления подразделением ГИБДД принимается соответствующее решение. В решении по заявлению указываются порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию. Кроме того в решении приводятся организации, в которых оно может быть получено.

Доводы кассационной жалобы о том, что на стадии рассмотрения заявления о внесении изменения в конструкцию транспортного средства отказ не предусмотрен, основаны на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии с пунктом 2 Наставления по техническому надзору Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (приложение № 1 к Приказу № 1240) под изменением конструкции транспортного средства понимается исключение предусмотренных или установка не предусмотренных конструкций конкретного транспортного средства составных частей и предметов оборудования, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения.

С принятием Приказа МВД России от 20.01.2011г. № 28, в органах ГИБДД двигатель, как номерной агрегат, не учитывается. Замена двигателя того же типа и мощности изменением в конструкцию транспортного средства не является, получения разрешения в органах ГИБДД не требует.

Согласно пункту 3 Порядка базовое транспортное средство - это сертифицированное в установленном порядке транспортное средство, в конструкцию которого вносятся изменения; составные части и предметы оборудования - это агрегаты, узлы и детали, установленные и (или) используемые в конструкции полнокомплектного транспортного средства, к которым предъявляются отдельные требования нормативных документов.

В пункте 5 постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 г. № 720 «Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств» базовое транспортное средство определено, как транспортное средство, которое в целом, или его кузов, или шасси были использованы для создания другого транспортного средства.

Из системного анализа указанных нормативных актов следует, что при изменении конструкции транспортного средства базовое транспортное средство, т.е. сертифицированное в установленном порядке транспортное средство, в конструкцию которого вносятся изменения, в целом сохраняется, поэтому сохраняется возможность идентификации автомобиля с представленными на него документами.



Как усматривается из материалов дела, одновременная замена рамы (шасси) на автомобиле марки «Toyota Land Cruiser Prado» с заменой дизельного двигателя на бензиновый, не является изменением конструкции транспортного средства, поскольку в результате такой замены утрачиваются основные элементы базового транспортного средства.

Следовательно, в данном случае фактически будет создано новое, не идентифицированное транспортное средство, при этом базовый автомобиль, исходя из требований Технического регламента, не сохраняется, в связи с чем, необходимость в получении заключения о возможности и порядке внесения в конструкцию ТС, изменений, предусмотренных пунктами 6 - 9 Приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 07 декабря 2000 года № 1240, отсутствует.

Из изложенного следует, что решение органа ГИБДД от 06.12.2013г. по заявлению Досаева П.С. от 06.11.2013г. является законным, основанным на вышеприведенных нормах материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Относительно доводов кассационной жалобы о принятии судом первой инстанции решения фактически в отношении другого лица, установлено следующее.

Из материалов настоящего гражданского дела следует, что дело рассмотрено и решение принято в отношении Досаева Павла Сергеевича, присутствующего в судебном заседании. Резолютивная часть решения суда (л.д.24) совпадает с резолютивной частью решения, принятого в окончательной форме (л.д.25-28).

Вместе с тем, заверенная судом копия решения, приложенная заявителем к апелляционной и кассационной жалобам, не совпадает с текстом подлинника решения, имеющегося в материалах дела, фактически состоит из двух листов решения от 11.02.2014г. по делу № 2-613/2014 по заявлению Досаева П.С. (первый и третий листы решения) и из двух листов решения от 11.02.2014г. по делу № 2-612/2014 по заявлению Колосова А.В. (второй и четвертый листы решения), представителем которого в суде выступал Досаев П.С.

В силу ст. 35 Гражданского процессуального кодекса РФ Досаев П.С. имеет право на получение копии решения, которая в соответствии с пунктами 7.6, 12.5 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003г. № 36 должна быть заверена подписями судьи, председательствующего по делу, а в случае его отсутствия - председателя суда (заместителя председателя суда) или иного уполномоченного им лица, секретаря суда либо иного уполномоченного работника аппарата суда, а также гербовой печатью суда.

Установлено, что судьей Железнодорожного районного суда г. Хабаровска заверен и выдан Досаеву П.С. документ, не являющийся копией решения суда по настоящему делу.



4

Вместе с тем, указанное нарушение на исход дела и на законность вынесенного решения не повлияло, основанием для отмены решения в суде кассационной инстанции не является.

Таким образом, существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела районным судом и судебной коллегией по административным делам Хабаровского краевого суда при рассмотрении дела допущено не было.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который, среди прочего, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло быть оспорено. Отступления от этого принципа оправданы, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

По настоящему делу таких обстоятельств не установлено.

Руководствуясь статьей 387, пунктом 1 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, президиум Хабаровского краевого суда,

#### п о с т а н о в и л:

решение Железнодорожного районного суда города Хабаровска от 11 февраля 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 25 апреля 2014 года по заявлению Досаева Павла Сергеевича об оспаривании решения должностного лица Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел России по городу Хабаровску от 06.12.2013 года № 40/18-1410 оставить без изменения, кассационную жалобу Досаева Павла Сергеевича - без удовлетворения.

Постановление президиума Хабаровского краевого суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Н. Веретенников

КОПИЯ  
ВЕРНО:

секретарь Хабаровского краевого суда

Бирюкова И.В.

"08 августа 2014 г."

