

Дело № 2-1745/2014 г.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 сентября 2014 г. Краснофлотский районный суд г. Хабаровска в составе:

председательствующего судьи : Ковалевой Т.Н. ,

при секретаре : Андросовой О.Л.,

с участием: представителей заявителя по доверенности от 03.02.2014 г. Досаева П.С.; по доверенности от 19.09.2013 г. Иванова И.В.; представителей заинтересованных лиц по доверенности от 19.06.2014 г. Еникеева П.С.; по доверенности от 01.04.2014 г. Федотова А.Н.; по доверенности от 16.01.2014 г. Осадчего А.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Хабаровске гражданское дело по заявлению Федорина Александра Сергеевича об оспаривании действий государственного органа по оказанию государственной услуги по регистрации транспортного средства, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель Федорин А.С. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий государственного органа по оказанию государственной услуги по регистрации транспортного средства, взыскании судебных расходов, в обоснование своего заявления ссылаясь на то, что он (заявитель) имеет в собственности автомобиль Toyota- Hiace японского производства, г.р.н. B863XB27, ПТС 27ЕС957845 от 13.07.2001 г., свидетельство о регистрации 2708 №662995 от 23.05.2013 г. Данное транспортное средство состоит на учете в МРЭО ГИБДД УМВД по Хабаровскому краю. 26.08.2013 г. он (заявитель) обратился в МРЭО ГИБДД УМВД по Хабаровскому краю с просьбой о внесении изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи с заменой номерного агрегата (кузова) KZH 106-0016610 на KZH 106-1045131. 06.09.2013 г. ВРИО начальника МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю Зинин Д.Б. отказал в проведении регистрационных действий. Он (заявитель) обратился в Краснофлотский районный суд с обжалованием данного решения. Решением суда от 10 октября 2013 года действия МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю были признаны незаконными, суд обязал УМВД России по Хабаровскому краю устранить допущенное препятствие в полном объеме. Не согласившись с данным решением, УМВД России по Хабаровскому краю обжаловало данное решение в Хабаровский краевой суд. Определением Хабаровского краевого суда от 20 декабря 2013 года решение Краснофлотского районного суда оставлено без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения. На основании решения суда, вступившего в законную силу, 01.02.2014 г. он (заявитель) обратился в МРЭО ГИБДД УМВД по Хабаровскому краю с просьбой зарегистрировать внесенные изменения, путем внесения данных в регистрационные документы. В ответ на данное действие МРЭО ГИБДД УМВД по Хабаровскому краю в очередной раз отказало производить регистрационные действия, связанные с изменением сведений самого транспортного средства по причине отсутствия документа, подтверждающего тот факт, что установленный кузов является бывшим в употреблении. Считает данный отказ, выразившийся в требовании предоставить документ и сведения, не предусмотренные исчерпывающим перечнем документов предоставляемых в ГИБДД, для получения государственной услуги по изменению регистрационных данных, незаконным и необоснованным. Согласно ответа от 05.02.2014 г. замена кузова модели KZH 106 автомобиля Toyota- Hiace на кузов аналогичной модели не является внесением изменений в конструкцию транспортного средства, а является ремонтом. Одновременно был направлен запрос в Хабаровский центр сертификации и метрологии, для подтверждения соответствия, на который был дан ответ, что подтверждение соответствия не проводится в отношении компонентов транспортных средств, бывших в употреблении. В связи с отказом ГИБДД от добровольного исполнения решения суда, был получен исполнительный лист, который был передан для исполнения в Управление Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю, ОСП по Центральному району г. Хабаровска. 20.02.2014 г. вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства по причине не указания в исполнительном листе в резолютивной части судебного акта требования о возложении на должника обязанности по совершению в пользу взыскателя определенных действий. 14.02.2014 г. было направлено обращение в УМВД России по Хабаровскому краю. 03.03.2014 г. получен ответ начальника УГИБДД УМВД РФ по Хабаровскому краю И.А. Петряшина о рассмотрении обращения и об отсутствии нарушений по исполнению решения суда со стороны вышеуказанного органа, а также, что не представлены необходимые для регистрации документы. При этом, какие именно дополнительные документы необходимы для исполнения УМВД России по Хабаровскому краю решения суда, не было указано в ответе. 08.04.2014 г. вновь обратился в МРЭО УГИБДД, предоставив все документы, необходимые для регистрации, указанные в приказе МВД № 605, а

также решение Краснофлотского районного суда от 10 октября 2013 года и определение Хабаровского краевого суда от 20 декабря 2013 года, включая исполнительный лист. Отказ в регистрационных действиях содержал в это раз уже иные, абсолютно надуманные основания. Не согласившись с данным отказом, вновь обратился в УМВД РФ по Хабаровскому краю, с обжалованием незаконных действий и неисполнении решений судов, дан ответ от 05.05.2014 г., что нарушений не усматривается. 21.05.2014 г. в ходе личного приема к Главному инспектору МВД РФ генерал-майору Басак С.А., обратился с жалобой по факту отказа МРЭО УМВД России по Хабаровскому краю в осуществлении регистрационных действий с автомобилем Тойота Хайс. Данная жалоба 29.05.2014 г. была перенаправлена первому заместителю начальника ГУОБДД МВД РФ Швецову В.В. 30.06.2014 г. поступил ответ, в котором указано, что нарушений законов и приказов со стороны сотрудников ГИБДД Хабаровского края не выявлено, и дополнительно разъяснено, что методические рекомендации не запрещают проведение каких-либо регистрационных действий, в том числе замены кузова. Но для допуска до участия в дорожном движении транспортного средства после проведения оценки его соответствия требованиям безопасности необходимо получение свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства. Считает, что данное требование не основано на норме права и противоречит пункту 79 Технического регламента «О безопасности колесных транспортных средств»- оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию, осуществляется в форме технической экспертизы конструкции и последующей проверки их технического состояния после идентификации каждого транспортного средства. Однако, в его (заявителя) транспортное средство не вносятся какие-либо изменения, так как пункт 80 технического регламента гласит- объектами оценки соответствия являются единичные транспортные средства, выпущенные в обращение и прошедшие государственную регистрацию, у которых изменены конструктивные параметры, оказывающие влияние на характеристики транспортного средства, предусмотренные пунктами 10 и 11 настоящего технического регламента; заменены снятые с производства компоненты на компоненты, находящиеся в производстве, для увеличения ресурса транспортного средства. В данном случае отсутствуют изменения конструктивных параметров, оказывающих влияние на характеристики транспортных средств, и в производстве его кузов не находится, так как он приобретен б/у. В связи со сложившейся противоречивой ситуацией, в целях разобраться в правильности трактовки нормативных документов, издаваемых МВД РФ, 09.07.2014 г. было направлено обращение в Министерство Промышленности и торговли РФ «Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии». В ответе начальника управления Технического регулирования и стандартизации В.Н. Ключникова от 07.08.2014 г. сообщалось, что учитывая положения пункта 5 технического регламента свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства не может быть оформлено на транспортное средство, уже зарегистрированное и находящееся в эксплуатации на территории РФ, на которое был выдан паспорт транспортного средства. Ранее, 27.12.2013 г., обращались в Минпромторг РФ «Департамент транспорта и специального машиностроения», в чьи полномочия входит непосредственная разработка и внесение изменений Технического регламента «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденный постановлением Правительства РФ. В рамках своей компетенции по вопросу применения положений технического регламента было разъяснено- в конструкцию транспортного средства могут вноситься любые изменения, требующие или не требующие прохождения оценки соответствия. В соответствии с п.79 технического регламента, оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации в случае внесения изменений в их конструкцию осуществляется в форме технической экспертизы конструкции и последующей проверки их технического состояния. 15.07.2014 г. обратились «НАМИ-ПТИА-ФОНД» с заявкой о проведении работ по выдаче СБКТС. 16.07.2014 г. был получен ответ, что процедура оформления свидетельства БКТС предусмотрена Техническим регламентом «О безопасности колесных транспортных средств» только для транспортных средств, впервые выпускаемых в обращение на территорию РФ. Разъяснено, что в его (заявителя) случае при замене кузова на аналогичный, а именно замена кузова KZH 106-0016610 на KZH 106-1045131, данная процедура является ремонтом транспортного средства, и регламентируется пунктами 76-78 раздела 3 технического регламента, которая осуществляется в форме проверки его технического состояния требованиям приложения 7 вышеуказанного документа. Учитывая все вышеуказанные ответы уполномоченных организаций и Министерств, считает, что требования сотрудников ГУ ГОБДД МВД РФ незаконны и нарушают его права по внесению изменений в регистрационные данные. Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории РФ определяются в соответствии с ФЗ «О безопасности дорожного движения». Ст. 15 ФЗ устанавливаются основные требования по обеспечению безопасности дорожного движения при изготовлении и реализации транспортных

средств, их составных частей, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей. В соответствии с ч.1 ст. 15 указанного закона, транспортные средства, изготовленные в РФ или ввозимые из-за рубежа сроком более чем на шесть месяцев и предназначенные для участия в дорожном движении на ее территории, а также составные части конструкций, предметы дополнительного оборудования, запасные части и принадлежности транспортных средств в части, относящейся к обеспечению безопасности дорожного движения, подлежат обязательной сертификации или декларированию соответствия в порядке, установленном законодательством РФ о техническом регулировании. В соответствии с п.3 ст. 20 ФЗ «О техническом регулировании» обязательное подтверждение соответствия осуществляется в формах принятия декларации о соответствии или обязательной сертификации. В соответствии с ч. 1 ст. 23 ФЗ, обязательное подтверждение соответствия проводится только в случаях, установленных соответствующим техническим регламентом и исключительно на соответствие требованиям технического регламента, согласно части 2 этой же статьи формы и схемы обязательного подтверждения соответствия могут устанавливаться только техническим регламентом. Из указанных нормативных положений ФЗ следует, что требование об обязательном подтверждении соответствия путем сертификации может быть обусловлено только наличием такого требования в соответствующем техническом регламенте и в форме, установленной таким техническим регламентом. Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 720 «Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств» утвержден Технический регламент о безопасности колесных транспортных средств, который устанавливает требования к безопасности колесных транспортных средств при их выпуске в обращение на территории РФ и при их эксплуатации независимо от места их изготовления. В соответствии с п.2 Технического регламента к объектам технического регулирования, на которые распространяется его действие, относятся колесные транспортные средства, а также шасси транспортных средств и компоненты транспортных средств, оказывающие влияние на безопасность движения. Оценка соответствия указанных объектов технического регулирования производится по правилам, предусмотренным в разделе 3 Технического регламента «Оценка соответствия», подраздел 1 которого определяет порядок оценки соответствия типов транспортных средств перед их выпуском в обращение; подраздел 2- порядок оценки соответствия единичных транспортных средств; подраздел 3- порядок оценки соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации на территории РФ; подраздел 4- оценку соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию; подраздел 5- оценку соответствия типов компонентов транспортных средств перед выпуском их в обращение. Таким образом, оценка соответствия транспортных средств, запасных частей к ним в части, относящейся к безопасности дорожного движения, должна производиться по форме и на условиях, установленных Техническим регламентом, иные нормативные документы могут применяться только в части ему не противоречащей. В соответствии с п. 4 Постановления Правительства РФ № 938, среди оснований для регистрации транспортных средств, изменения регистрационных данных, связанных с заменой номерных агрегатов транспортных средств, указано на необходимость представления документа, подтверждающего возможность допуска транспортного средства к эксплуатации. Согласно вышеназванным нормативным положениям допуск транспортного средства к эксплуатации невозможен без подтверждения соответствия транспортного средства перед выпуском в обращение или при его эксплуатации требованиям безопасности в порядке, установленном Техническим регламентом. Считает, что данное транспортное средство применительно к понятийной терминологии Технического регламента не может быть отнесено к единичным транспортным средствам. В соответствии с разделом 1 Технического регламента под «единичным транспортным средством» понимается транспортное средство, изготовленное в РФ в условиях серийного производства, в конструкцию которого в индивидуальном порядке были внесены изменения до выпуска в обращение, или изготовленное в РФ в индивидуальном порядке из сборочного комплекта либо являющееся результатом индивидуального технического творчества, или ввозимое в РФ физическим лицом для собственных нужд, или ввозимое в РФ из числа ранее допущенных для участия в дорожном движении за пределами РФ, или выпускаемое в обращение из числа ранее поставленных по государственному оборонному заказу. Оценка соответствия единичного транспортного средства проводится аккредитованной испытательной лабораторией посредством проведения технической экспертизы конструкции этого транспортного средства и при необходимости его испытаний. Считает, что автомашина, находящаяся в эксплуатации, после произведенной замены на бывший в употреблении кузов автомашины той же модели того же изготовителя, не может быть отнесена ни к одному из указанных в Техническом регламенте признаков единичного транспортного средства. В соответствии с п. 66 подраздела 2 раздела 3 Технического регламента оценка соответствия единичных транспортных средств проводится

перед выпуском их в обращение, при том, что под «выпускаемыми в обращение транспортными средствами» в Техническом регламенте понимаются не находящиеся ранее в эксплуатации на территории РФ, изготовленные в РФ в условиях серийного производства и (или) в единичных экземплярах или ввозимые на срок более чем 6 месяцев на территорию РФ транспортные средства (шасси); согласно п.68 Технического регламента в качестве заявителя на проведение оценки соответствия единичного транспортного средства выступает изготовитель или лицо, осуществляющее ввоз транспортного средства на территорию РФ. В данном случае транспортное средство находилось в эксплуатации, и собственник транспортного средства не является его изготовителем, что также указывает на невозможность отнесения такого транспортного средства к единичным транспортным средствам. Им (заявителем) было предоставлено на осмотр в ГИБДД транспортное средство для идентификации произведенной замены номерного агрегата, а именно кузова автомобиля. Документом на данную запчасть, согласно того же приказа 605, является грузовая таможенная декларация, представлены паспорт транспортного средства, а так же свидетельство о регистрации транспортного средства. Заполненное заявление о внесении изменений в регистрационные данные установленного образца, паспорт гражданина РФ, страховой полис, государственные номерные знаки установленного образца, присвоенные на его (заявителя) транспортное средство. Все это было предоставлено согласно абзацу «Исчерпывающий перечень документов, необходимых в соответствии с нормативными правовыми актами для предоставления государственной услуги, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственной услуги, подлежащих представлению заявителем». Согласно абзацу «Исчерпывающий перечень оснований для отказа в приеме документов, необходимых для предоставления государственной услуги»- пункт 22 Основанием для отказа в приеме заявления и документов, необходимых для предоставления государственной услуги, к рассмотрению является отсутствие одного или нескольких необходимых для проведения регистрационного действия документов, предусмотренных пунктом 15 Административного регламента, либо если представленные документы не соответствуют предъявляемым к ним требованиям. Таким образом, все необходимые документы, предусмотренные приказом он (заявитель) представил. В соответствии с п.1 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. «О правилах дорожного движения» и п.4 Приказа МВД России от 24 ноября 2008 г. № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств», собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами, обязаны в течение срока действия регистрационного знака «ТРАНЗИТ» или в течение 10 суток после приобретения, таможенного оформления, снятия с регистрационного учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных. Пункт 6 гласит: «Изменение регистрационных данных осуществляется при изменении сведений, указанных в регистрационных документах, выдаваемых регистрационными подразделениями, или при возникновении необходимости внесения в указанные документы дополнительных сведений в соответствии с настоящими Правилами». Пункт 8 гласит- «Регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим и физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов транспортных средств, заключенных в установленном порядке договоров либо иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающих возможность допуска их к участию в дорожном движении по дорогам общего пользования на территории Российской Федерации». Несмотря на то, что им (заявителем) полностью были соблюдены правила регистрации и регламент к ним, в котором МВД РФ досконально прописало порядок действий должностных лиц и тех лиц, чьи транспортные средства регистрируются, а также четко установило основания для отказа в регистрации, которые не подлежат расширенному толкованию, ему (заявителю) в регистрации было отказано. Решения ГИБДД на поданное заявление нарушает его гражданские и конституционные права по владению, пользованию и распоряжению собственным имуществом. Какие-либо препятствия для регистрации транспортного средства у МРЭО УГИБДД УВД по Хабаровскому краю отсутствовали. Просит суд признать действия сотрудников МРЭО УГИБДД УВД по Хабаровскому краю, выразившиеся в отказе произвести внесение изменений в регистрационные данные принадлежащего ему транспортного средства незаконными; обязать МВД РФ в лице МРЭО УГИБДД УВД по Хабаровскому краю устранить допущенные нарушения; взыскать расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200 рублей.

Определением от 15 сентября 2014 г. к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено УМВД России по Хабаровскому краю.

Заявитель Федорин А.С. в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, представлено заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

В силу положений ст. 167 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие не явившегося лица.

В судебном заседании представитель заявителя по доверенности Досаев П.С. настаивает на удовлетворении поданного заявления по основаниям, изложенным в заявлении, пояснил, что при обращении заявителя для осуществления государственных регистрационных действий были предоставлены все необходимые документы, согласно исчерпывающего перечня документов. Каждый раз требовали все новые и новые документы, не предусмотренные перечнем, пришлось обращаться в различные организации и учреждения, откуда были получены ответы, из которых следует, что все действия заявителя соответствуют Техническому регламенту и Приказу МВД РФ. Просит поданное заявление удовлетворить.

В судебном заседании представитель заявителя по доверенности Иванов И.В. настаивая на удовлетворении поданного заявления, пояснил, что заявитель Федорин А.С. обратился в МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю по вопросу осуществления регистрационных действий в связи с заменой кузова на принадлежащем ему транспортном средстве. Федориным А.С. была приобретена запасная деталь по объявлению, по договору купли-продажи. Согласно 65 Приказа был предоставлен полный пакет документов, сначала было отказано в совершении регистрационных действий по причине не уплаты сбора. По данному отказу было принято решение суда, отказ признан незаконным. Впоследствии заявитель Федорин А.С. вновь обратился по данному вопросу, снова получен отказ, который полагает не обоснованным и не законным по основаниям, изложенным в заявлении. Заявителем предоставлены все необходимые документы, подтверждающие, что транспортное средство заявителя безопасно для использования. Просит заявление удовлетворить.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица УМВД России по Хабаровскому краю Еникеев П.С., полагая поданное заявление не обоснованным и не подлежащим удовлетворению, пояснил, что в проведении регистрационных действий заявителю было отказано на основании ч 3 ст. 15 ФЗ «О безопасности дорожного движения», поскольку Федориным А.С. для производства регистрационных действий было представлено транспортное средство собранное из запасных частей без документа, удостоверяющего его соответствие требованиям безопасности дорожному движению. При этом заявитель просил внести записи об указанном автомобиле в ПТС от другого автомобиля аналогичной модели, который также находится в собственности заявителя, с целью получения возможности на основании указанного ПТС получить допуск к участию в дорожном движении в отношении собранного из запасных частей автомобиля. Кузов является базовым элементом определенно-индивидуального транспортного средства, замена которого не только не предусмотрена Правилами регистрации транспортных средств, но и прямо запрещена действующим законодательством. Каждое транспортное средство выступает в гражданском обороте как индивидуально-определенная вещь, то есть конкретная вещь, обладающая индивидуально-определенными, особыми, только ей присущими признаками. Транспортное средство, предназначенное для участия в дорожном движении, представляет из себя неделимую вещь. Согласно ч 2 ст. 133 ГК РФ замена одних составных частей неделимой вещи другими составными частями не влечет возникновения иной вещи, если при этом существенные свойства вещи сохраняются. Свойство-это отличительная особенность. Черта, характерный признак кого-либо, чего-либо. Существенным свойством транспортного средства является его идентификационный номер, который позволяет идентифицировать определенное транспортное средство, которое в установленном порядке прошло сертификацию, от другого транспортного средства. Кузов с нанесенной маркировкой идентификационного номера транспортного средства является самой базой такой неделимой вещи, как транспортное средство, предназначенного для участия в дорожном движении и подтверждает существование такого имущества с характеристиками, позволяющими определить такое имущество в качестве индивидуально-определенной вещи. Прекращение существования кузова транспортного средства влечет фактическое прекращение существования самого транспортного средства. Транспортное средство Федорина А.С. подлежит обязательной сертификации или декларированию соответствия в порядке, установленном законодательством РФ о техническом регулировании. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается. Документ, подтверждающий проведение сертификации транспортного средства заявителем представлено не был. Действия должностного лица соответствуют действующему законодательству. Просит в удовлетворении поданного заявления отказать.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица УМВД России по Хабаровскому краю Федотов А.Н., возражая против поданного заявления, пояснил, что

транспортное средство заявителя собрано из запасных частей, поэтому оснований для совершения каких-либо регистрационных действий не имеется. Что соответствует п. 24 абзаца 3 Административного регламента. Просит в удовлетворении заявления отказать.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица УМВД России по Хабаровскому краю и МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю по доверенности Осадчий А.Н., поддержав вышеизложенную позицию своих коллег, полагает заявление не обоснованным, просит в его удовлетворении отказать.

Выслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления обратившегося по следующим основаниям.

В соответствии со ст.14.3 ГПК РФ гражданское судопроизводство ведется в соответствии с Федеральными законами, действующими во время рассмотрения и разрешения гражданского дела.

В соответствии с ч.1ст.3 ГПК РФ, заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу положений ст. 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ст. 254 ГПК РФ, гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Как следует из пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 2 « О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» к действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих по смыслу главы 25 ГПК РФ относится властное волеизъявление названных органов и лиц, которое не облечено в форму решения, но повлекло нарушение прав и свобод граждан и организаций или создало препятствия к их осуществлению.

В соответствии со ст. 255 ГПК РФ, к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие) в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Согласно ст. 256 ГПК РФ, гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

В силу положений ст. 249 ГПК РФ, обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

В силу положений ст. 46 Конституции РФ, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В силу положений ФЗ РФ « О безопасности дорожного движения», указанный закон определяет правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации.

Согласно ст. 15 ФЗ РФ « О безопасности дорожного движения», транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации или ввозимые из-за рубежа сроком более чем на шесть месяцев и предназначенные для участия в дорожном движении на ее территории, а также составные части конструкций, предметы дополнительного оборудования, запасные части и принадлежности транспортных средств в части, относящейся к обеспечению безопасности дорожного движения, подлежат обязательной сертификации или декларированию соответствия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Согласно Приложению № 1 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ к Приказу МВД РФ от 24 ноября 2008 г. № 1001 « О порядке регистрации транспортных средств», п.2-3, госавтоинспекция в соответствии с законодательством РФ осуществляет комплекс мероприятий,

связанных с обеспечением допуска транспортных средств к участию в дорожном движении на территории РФ и за ее пределами.

Приказом МВД России от 07.08.2013 г. № 605 « Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним», п. 55, предусмотрена процедура по изменению регистрационных данных осуществляемых при изменении сведений, указанных в регистрационных документах, выдаваемых регистрационными подразделениями.

В ходе рассмотрения дела установлено, что согласно свидетельству о регистрации транспортного средства № 27 08 662995 от 23.05.2013 г. , ПТС серии 27 ЕС № 957845, заявителю Федорину А.С. принадлежит автомобиль « Toyota Hiace», гос. ном. В 863 ХВ 27, кузов KZH0060016610.

Согласно договору купли-продажи номерного агрегата от 20.08.2013 г. заявитель Федорин А.С. приобрел у ООО «Призма» номерной агрегат модель, марка Toyota Hiace, кузов KZH106-1045131, 2004 г. выпуска. Ввезенная запасная часть (кузов) прошла таможенный контроль, является деталью бывшей в употреблении.

12.08.2013 г. ООО « Автотехцентр Сателлит» произвело работы по замене кузова KZH0060016610 на кузов KZH106-1045131 транспортного средства « Toyota Hiace», гос. ном. В 863 ХВ 27.

В силу положений ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

10 октября 2013 г. Краснофлотским районным судом г. Хабаровска вынесено решение по делу по заявлению Федорина Александра Сергеевича об оспаривании действий должностного лица МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю об отказе в совершении регистрационных действий транспортного средства, которым поданное заявление удовлетворено.

В ходе рассмотрения указанного дела, суду представлена диагностическая карта № Э 003390 от 15.08.2013 г., из которой следует, что ООО « Дальневосточная автотехническая экспертиза» проведен технический осмотр транспортного средства « Toyota Hiace», гос. ном. В 863 ХВ 27 с установленным кузовом KZH106-1045131. По результатам осмотра сделано заключение о возможности эксплуатации транспортного средства.

Из апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 20 декабря 2013 г. по делу по заявлению Федорина А.С. об оспаривании действий должностного лица МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю об отказе в совершении регистрационных действий транспортного средства, следует, что заявителем Федориным А.С. на автомобиль был установлен номерной агрегат, ввезенный в РФ как запасная часть .

01.02.2014 г. государственным инспектором БДД МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю Поляковым М.А. отказано Федорину А.С. в регистрации транспортного средства, со ссылкой на то, что представленный заявителем автомобиль является продуктом самостоятельной сборки из отдельных узлов и агрегатов, не имеет соответствующего документа о допуске транспортного средства к участию в дорожном движении на территории РФ. Не предоставлен документ, на составные части конструкции транспортного средства о том, что данные составные части конструкции являются бывшими в употреблении (эксплуатации) полнокомплектного транспортного средства, зарегистрированного в установленном порядке в подразделениях ГИБДД МВД РФ для участия в дорожном движении на территории РФ, или являлись . составными частями конструкции транспортного средства, зарегистрированного в установленном порядке для участия в дорожном движении на территории других стран, либо сертификат соответствия на составные части конструкции транспортного средства.

03.03.2014 г. УМВД России по Хабаровскому краю , за подписью начальника Петряшина И.А., дан ответ на обращение от 14.02.2014 г., из которого следует, что по результатам проверки нарушений нормативно-правовых актов регламентирующих деятельность ГИБДД со стороны сотрудников МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю не усматривается. При осмотре транспортного средства и проверке подлинности идентификационной маркировки, нанесенной на транспортное средство организацией- изготовителем было установлено, что представленный на осмотр автомобиль Toyota Hiace с государственными регистрационными знаками В863ХВ27, имеет следующие маркировочные обозначения: номер кузова KZH106-1045131, номер двигателя 1KZ-1157378, не соответствующие маркировочным обозначениям указанным в ПТС 27ЕС957845 (номер кузова KZH106-0016610, номер двигателя 1KZ-0129019), что свидетельствует о самостоятельной сборки другого транспортного средства из составных частей конструкций,

запасных частей и принадлежностей. В связи с этим, в производстве регистрационных действий по изменению регистрационных данных связанных с заменой кузова и двигателя на транспортном средстве отказано в соответствии с требованиями абзаца 3 пункта 3 «Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ», утвержденных приказом МВД РФ от 24 ноября 2008 года № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств».

08.04.2014 г. на обращение представителя заявителя Досаева П.С. ст. инспектором БДД регистрационного отделения МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю Сливко Г.В. и 05.05.2014 г. УМВД России по Хабаровскому краю, за подписью начальника Петряшина И.А., даны аналогичные ответы.

30.06.2014 г. на обращение представителя заявителя Досаева П.С. Главным управлением по обеспечению безопасности дорожного движения МВД РФ дан ответ, из которого следует, что в результате проведенных проверок по обращениям, нарушений со стороны сотрудников Государственной инспекции безопасности дорожного движения Хабаровского края не выявлено.

По сообщению Центра безопасности дорожного движения и технической экспертизы Нижегородского государственного технического университета от 05.02.2014 г. замена кузова модели KZH106 автомобиля Toyota Hiace на кузов аналогичной модели (KZH106) не является внесением изменений в конструкцию транспортного средства, а является ремонтом. Данная процедура не запрещена техническим регламентом «О безопасности колесных транспортных средств». Согласно Приложению 9 к техническому регламенту «О безопасности колесных транспортных средств», кузов не входит в перечень узлов и деталей, подлежащих обязательной оценке соответствия в форме обязательной сертификации или декларирования. Согласно положениям ФЗ «О техническом регулировании» от 27.12.2002 г., а также положениям технического регламента «О безопасности колесных транспортных средств» бывшая в употреблении продукция не подлежит оценке соответствия в форме обязательной сертификации или декларирования. Согласно положениям технического регламента «О безопасности колесных транспортных средств», свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства выдается аккредитованной испытательной лабораторией на единичные транспортные средства, выпускаемые в обращение.

Согласно ответа ООО «Хабаровский центр сертификации и метроконтроля» от 03.02.2014 г., в соответствии с Техническим регламентом о безопасности колесных транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2009 года № 720, в соответствии с главой III «Правил по проведению работ в системе сертификации механических транспортных средств и прицепов», утвержденных Постановлением Госстандарта России от 01.04.1998 г. № 19, подтверждение соответствия не проводится в отношении компонентов транспортных средств бывших в употреблении, в том числе кузова легкового автомобиля Toyota Hiace, KZH106-1045131 бывшего в употреблении.

Из ответа от 07.08.2014 г. Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) следует, что оценка соответствия автомототранспортных средств проводится по техническому регламенту «О безопасности колесных транспортных средств», который утвержден постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2009 г. № 720 с изменениями, утвержденными постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2010 г. № 706. Учитывая положения пункта 5 технического регламента Свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства не может быть оформлено на транспортное средство, уже зарегистрированное и находящееся в эксплуатации на территории РФ, на которое был выдан паспорт транспортного средства. В пунктах 79-83 технического регламента установлено, что оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию осуществляется по разрешению и под контролем подразделения МВД РФ по месту регистрационного учета транспортного средства в порядке, определенном законодательством РФ, с оформлением Свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности.

По сообщению Департамента транспортного и специального машиностроения Министерства промышленности и торговли РФ от 27.12.2013 г. не является внесением изменений в конструкцию замена компонентов на компоненты, которые не поставляются на сборочное производство, но разрешены изготовителем транспортного средства для установки на транспортные средства соответствующего типа. В конструкцию транспортного средства могут вноситься любые изменения, требующие или не требующие проведения оценки соответствия. Согласно п. 79 технического регламента оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию осуществляется в форме технической экспертизы конструкции и последующей проверки их технического состояния после идентификации каждого транспортного средства.

Из ответа НО Межотраслевой фонд «Поддержка технических инициатив автовладельцев» от 16.07.2014 г. следует, что процедура оформления свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства предусмотрена Техническим регламентом «О безопасности колесных транспортных средств» только для транспортных средств, впервые выпускаемых в обращение на территории РФ. В случае наличия в ПТС на транспортное средство отметки о первичной регистрации в органах ГИБДД данное транспортное средство является бывшем в эксплуатации и на него не распространяются требования по получению свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства. Замена кузова KZH106-0016610 на кузов KZH106-1045131 является ремонтом транспортного средства и регламентируется п.76-78 раздела 3 Технического регламента «Оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации на территории РФ», которая осуществляется в форме проверки его технического состояния на соответствие требованиям Приложения 7 вышеуказанного технического регламента.

По сообщению Министерства промышленности и торговли РФ от 08.09.2014 г. наличие паспорта транспортного средства является обязательным условием для регистрации транспортных средств и допуска их к участию в дорожном движении. В случае замены номерного агрегата транспортного средства и получения необходимых документов, предусматривающих допуск транспортного средства к участию в дорожном движении, необходимо обратиться в подразделение МВД России по месту регистрационного учета.

По сообщению Экспертно-криминалистического центра УМВД России по Хабаровскому краю от 17.03.2014 г. замена номерного агрегата в результате ремонта транспортного средства на аналогичный агрегат без целенаправленного воздействия на идентификационную маркировку не является изменением (уничтожением) идентификационной маркировки транспортного средства.

Согласно акта НО Межотраслевой фонд «Поддержка технических инициатив автовладельцев» «НАМИ-ПТИА-ФОНД» от 17.07.2014 г. транспортное средство «Toyota Hiace», собственник Федорин А.С., гос. ном. В 863 ХВ 27, отвечает требованиям безопасности конструкции, технически исправно, и его эксплуатацию в качестве легкового автомобиля по дорогам общего пользования считают допустимой.

В ходе рассмотрения дела установлено, что заявителем Федориным А.С. был произведен ремонт, связанный с заменой кузова по причине износа прежнего, а не переоборудование и не сборка транспортного средства из составных частей. В результате ремонта был установлен кузов того же модельного ряда, одной марки и модификации. Транспортное средство заявителя применительно к понятийной терминологии Технического регламента не может быть отнесено к единичным транспортным средствам. Транспортное средство, находящееся в эксплуатации, после произведенной замены на бывший в употреблении кузов автомашины той же модели, того же изготовителя, не может быть отнесена ни к одному из указанных в Техническом регламенте признаков единичного транспортного средства.

Для предоставления государственной услуги заявителем Федориным А.С. был представлен исчерпывающий перечень документов, необходимых для предоставления государственной услуги.

Доводы представителей заинтересованного лица, суд считает не состоятельными, поскольку произведенная замена кузова не является изменениями в конструкцию кузова, так как оба кузова принадлежат одной марке, модели, модификации и серии, тип транспортного средства не изменился, замена кузова в данном случае является необходимыми ремонтными работами, работоспособность и безопасность автомобиля в эксплуатации подтверждается представленными со стороны заявителя документами, в том числе диагностической картой, подтверждающей соответствие транспортного средства после замены кузова требованиям и стандартам безопасности.

Таким образом, принимая во внимание нормы действующего законодательства и предоставленные суду доказательства, суд приходит к выводу, что заявление обратившегося обоснованно, а отказ МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю незаконным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление Федорина Александра Сергеевича удовлетворить.

Признать незаконным отказ МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю в совершении регистрационных действий по заявлению Федорина Александра Сергеевича по внесению изменений в регистрационные данные, принадлежащего Федорину Александру Сергеевичу транспортного средства о регистрации замены кузова.

Обязать МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю в лице УМВД России по Хабаровскому краю устранить в полном объеме последствия нарушения прав Федорина Александра Сергеевича на получение государственной услуги, путем совершения регистрационных действий по внесению изменений в регистрационные документы в части изменения номера кузова транспортного средства – автомобиля «Toyota Hiace», гос. ном. В 863 ХВ 27.

Взыскать с УМВД России по Хабаровскому краю в пользу Федорина Александра Сергеевича государственную пошлину по делу в сумме 200 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда, через суд, его вынесший.

Судья: подпись

Копия верна: судья

Т.Н. Ковалева

Мотивированное решение составлено 24 сентября 2014 года

Подлинник решения
Краснофлотского районного
суда г. Хабаровска
подшит в деле № 2-1745/ 2014

*Копию решения суда в законный
срок не возвратил*

Секретарь с/з 26.06.2014

Прошито, пронумеровано и
скреплено печатью 5

лист

Помощник судьи
С.А. Поденных

