

Копия верна:

Председатель (судья) Краснофлотского районного

суда г. Хабаровска

10 октября 2013 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

дело № 2-1948/13 (г.Хабаровск)

Краснофлотский районный суд г. Хабаровска в составе:
председательствующего судьи: Куратова А.А.,
при секретаре: Егоровой М.Н.,
с участием представителя заявителя Федорина А.С. по доверенности Иванова И.В.,
представителей заинтересованного лица УМВД России по Хабаровскому краю по доверенности Федотова А.Н., Осадчий А.Н., Голых О.В.,
представителя заинтересованного лица Федеральной таможенной службы РФ по доверенности Моргуновой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Федорина Александра Сергеевича об оспаривании действий должностного лица МРЭО УГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю об отказе в совершении регистрационных действий транспортного средства,

установил:

Федорин А.С. обратился в суд с вышеуказанным заявлением, в обоснование которого указывает, что он имеет в собственности транспортное средство Toyota Hiace, гос. номерной знак В 863 ХВ 27, который состоит на учёте в МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю. Автомобиль имел кузов - KZN106-0016610, который в результате коррозии пришёл в негодность, имел очаги ржавчины. По объявлению он нашёл идентичную запасную часть, и приобрёл её на основании договора купли-продажи от 20.08.2013 г. Действия по замене кузова произведены ООО «Автоцентр Сателлит», получил диагностическую карту от 15.08.2013 г. с заключением о возможности эксплуатации транспортного средства. В связи с тем, что рама имеет другой идентификационный номер, обратился за регистрацией действий, связанных с заменой кузова KZN106-0016610 на кузов KZN106-1045131 отказано со ссылкой на п. 4 Постановления Правительства №938 «О государственной регистрации автотранспортных средств ...» и Постановление Правительства № 870 от 30.08.12 «Об утилизационном сборе в отношении колёсных транспортных средств», так как за представленный номерной агрегат не осуществлено взимание утилизационного сбора. Поскольку уплата утилизационного сбора на запасные части не предусмотрена, обжалуемое им решение не основано на законе. Просит суд признать действия сотрудников МРЭО УГИБДД УВД по Хабаровскому краю, выразившиеся в отказе произвести регистрацию транспортного средства незаконными; обязать УВД Хабаровского края в лице МРЭО УГИБДД устранить допущенные нарушения; взыскать с УВД по Хабаровскому краю расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200 руб.

Заявитель Федорин А.С. в судебное заседание не явился, просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Должностное лицо, действия которого обжалуются – врио. начальника МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю Д.Б. Зинин в суд не явился, о времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом.

Согласно ч.2 ст.257 главы 25 ГПК РФ, неявка в судебное заседание кого-либо из указанных в части первой настоящей статьи лиц (то есть гражданина, руководителя или представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решения, действия (бездействие) которых оспариваются), надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления.

При таких обстоятельствах в соответствии с ч.3 - 5 ст.167, ч.2 ст.257 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие заявителя Федорина А.С., должностного лица Зинина Д.Б.

Представитель заявителя Федорина А.С. по доверенности Иванов И.В. в судебном заседании полностью поддержал заявление по изложенным в нем основаниям.

Представители УМВД России по Хабаровскому краю по доверенности Федотов А.Н., Осадчи А.Н., Голых О.В. представили в суд письменные возражения относительно поданного заявления. В судебном заседании просят в удовлетворении заявления отказать. Пояснили, что отказывая в совершении регистрационных действий, должностное лицо МРЭО ГИБДД УВД по Хабаровскому краю не требовал оплаты утилизационного сбора. Осуществление регистрационных действий с номерными агрегатами (запасными частями) колесных транспортных средств в данном случае не возможно. Поскольку в соответствии с п.4 Постановления Правительства РФ от 12 августа 1994 г. N 938 "О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории

Российской Федерации" (с учетом изменений, внесенных Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2012г. N 870), регистрация, в том числе временная, и изменение регистрационных данных колесных транспортных средств не осуществляются, если при изменении регистрационных данных колесных транспортных средств, связанных с заменой номерных агрегатов, представлены номерные агрегаты с транспортных средств, за которые ранее не осуществлено взимание утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств или по которым организацией-изготовителем транспортных средств не принято обязательство обеспечить последующее безопасное обращение с отходами, образовавшимися в результате утраты указанными транспортными средствами своих потребительских свойств, за исключением номерных агрегатов, использовавшихся в комплекте колесных транспортных средств, паспорта на которые выданы до 1 сентября 2012г.

Представитель заинтересованного лица Федеральной таможенной службы РФ по доверенности Моргунова М.А. представила в суд письменный отзыв относительно поданного заявления. В судебном заседании пояснила, что уплата утилизационного сбора должна осуществляться только за колесные транспортные средства, ввозимые в Россию или произведенные, изготовленные в России. В отношении номерных агрегатов (запасных частей) колесных транспортных средств уплата утилизационного сбора не осуществляется.

Проанализировав доводы, заслушав участников процесса, исследовав материалы дела в их совокупности, суд находит заявление подлежащим удовлетворению на основании следующего.

По смыслу ч. 1 ст. 249 ГПК РФ, обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

При этом при рассмотрении и разрешении дел, возникших из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, то есть обстоятельствами, на которых заявитель основывает свои требования (ч. 3 ст. 246 ГПК РФ).

Судом установлено, что трехмесячный срок на предъявление заявления в суд заявителем, установленный ст. 256 ГПК РФ, не нарушен.

ФЗ РФ «О безопасности дорожного движения», определяя правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории РФ, установил регистрацию транспортных средств.

Согласно Приложению № 1 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ к Приказу МВД РФ от 24 ноября 2008 г. N 1001 «О порядке регистрации транспортных средств», п. 2-3, госавтоинспекция в соответствии с законодательством РФ осуществляет комплекс мероприятий, связанных с обеспечением допуска транспортных средств к участию в дорожном движении на территории РФ и за ее пределами.

Данные положения Правил основаны на нормах, закрепленных в ст. 15 ФЗ РФ от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», определяющего правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории российской федерации, в том числе путем регистрации транспортных средств.

Согласно сведениям, отраженным в грузовой таможенной декларации, п.3 добавочного листа к декларации на товары № 10702020/23013/0011947, 24.04.2013 г. Владивостокской таможней разрешен выпуск товара, принадлежащего ООО «Призма» в виде кузова легкового а/м, б/у в сборе с оптикой, стеклами, сиденьями, панелью приборов, элементами салона – Toyota Hiace, KZH106-1045131, 2004 г./вып.: изготовитель: Toyota товарный знак: Toyota.

Согласно договору купли-продажи номерного агрегата от 20.08.2013 г. Федорин А.С. приобрел у ООО «Призма» номерной агрегат: Toyota Hiace, кузов KZH106-1045131, 2004 г./вып.

Согласно свидетельству о регистрации транспортного средства № 27 08 662995 от 23.05.2013 г., ПТС серии 27 ЕС № 957845, Федорину А.С. принадлежит автомобиль Toyota Hiace гос.знак В 863 ХВ 27, кузов KZH 006 0016610.

Согласно заявлению –декларации от 12.08.2013 г., ООО «Атотехцентр Сателлит» произвело работы по внесению изменений в конструкцию транспортного средства Toyota Hiace, государственный регистрационный знак В 863 ХВ 27, а именно: взамен кузова KZH 006 0016610 установлен кузов KZH 106-1045131. Работы выполнены качественно и в соответствии с заключением.

Согласно диагностической карте № Э 003390 от 15.08.2013 г., оператор технического осмотра ООО «Дальневосточная Автотехническая экспертиза» провёл проверку транспортного средства Toyota Hiace гос.знак В 863 ХВ 27 с установленным кузовом KZH 106-1045131. По результатам осмотра сделано заключение о возможности эксплуатации транспортного средства.

прось
106-10

Хабар
номер
Прави
средств
предст
изгото
безопа
средств

С
средств
установ

С

регистра
Россий

августа

колесны

колесны

агрегаты

отношен

средств

образова

свойств,

средств,

Ан

регистра

действия

которые

введен н

требован

Ук

утилизаци

этого сб

утилизаци

настоящи

средства

Федераци

потреблен

уплаченн

транспорт

видов тех

Так

отношени

соответств

средств. I

предусмот

Поск

отказ в со

отношени

Суд

права как

номерным

законе. Су

во вниман

запасными

регистра

Согласно заявлению Федорина А.С., он обратился в 26.08.2013 г. в Госавтоинспекцию с просьбой о перерегистрации транспортного средства Toyota Hiace гос.знак В 863 ХВ 27 с кузовом KZH 106-1045131.

06.09.2013 г. временно исполняющим обязанности начальника МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю Зининым Д.Б. отказано Федорину А.С. в регистрационных действиях по замене номерных агрегатов кузова KZH106-0016610 на кузов KZH106-1045131 со ссылкой на п.4 Постановления Правительства РФ от 12 августа 1994 г. N 938 "О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации", так как за представленный номерной агрегат не осуществлено взимание утилизационного сбора, а организацией изготовителем транспортных средств «Toyota» не принято обязательство обеспечить последующее безопасное обращение с отходами, образовавшимися в результате утраты указанными транспортными средствами своих потребительских свойств.

Согласно основным понятиям ФЗ РФ «О безопасности дорожного движения», транспортное средство - устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Согласно п.4 Постановления Правительства РФ от 12 августа 1994 г. N 938 "О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации" (с учетом изменений, внесенных Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2012г. N 870), регистрация, в том числе временная, и изменение регистрационных данных колесных транспортных средств не осуществляются, если при изменении регистрационных данных колесных транспортных средств, связанных с заменой номерных агрегатов, представлены номерные агрегаты с *транспортных средств*, за которые ранее не осуществлено взимание утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств или по которым организацией-изготовителем транспортных средств не принято обязательство обеспечить последующее безопасное обращение с отходами, образовавшимися в результате утраты указанными транспортными средствами своих потребительских свойств, за исключением номерных агрегатов, использовавшихся в комплекте колесных транспортных средств, паспорта на которые выданы до 1 сентября 2012г.

Анализ содержания указанной нормы позволяет прийти к выводу, что в совершении регистрационных действий Федорину А.С. было отказано незаконно, поскольку регистрационные действия не допускаются только, если представлены номерные агрегаты с *транспортных средств*, за которые ранее не осуществлено взимание утилизационного сбора. Учитывая, что номерной агрегат был ввезен на территорию РФ не в составе транспортного средства, а как запасная часть, изложенные требования п.4 Постановления к таким номерным агрегатам отношения не имеют.

Указанный вывод подтверждается непосредственно Правилами взимания, исчисления и уплаты утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств, а также возврата уплаченных сумм этого сбора, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2012г. N 870 "Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств", согласно п.п.1,2 которых, настоящие Правила устанавливают порядок взимания утилизационного сбора за *колесные транспортные средства*, ввозимые в Российскую Федерацию или произведенные, изготовленные в Российской Федерации, в отношении которых в соответствии с Федеральным законом "Об отходах производства и потребления" требуется уплата утилизационного сбора, а также порядок исчисления, уплаты и возврата уплаченных сумм утилизационного сбора. Настоящие Правила не применяются в отношении транспортных средств, на которые паспорта транспортных средств (паспорта самоходных машин и других видов техники) (далее - паспорта) выданы до 1 сентября 2012г.

Также Постановлением утвержден перечень видов и категорий колесных транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеры утилизационного сбора. В соответствии с данным перечнем, утилизационный сбор предусмотрен только для колесных транспортных средств. В отношении ввозимых на территорию РФ запасных частей утилизационный сбор не предусмотрен.

Поскольку законом не предусмотрено взыскание утилизационного сбора за ввоз запасных частей, то отказ в совершении регистрационных действий по замене этой запасной части в связи с неуплатой в отношении этой запасной части утилизационного сбора, является незаконным.

Суд приходит к выводу, что толкование УГИБДД УВД по Хабаровскому краю вышеуказанных норм права как безусловное ограничение осуществления регистрационных действий на территории РФ с номерными агрегатами, за которые не осуществлено взимание утилизационного сбора, не основано на законе. Суд, прежде всего, исходит из буквального толкования вышеуказанных норм права и принимает во внимание, что они не содержат прямого запрета на осуществление регистрационных действий с запасными частями - номерными агрегатами, ввозимыми на территорию России. Введение регистрирующим органом ограничений на регистрационные действия с агрегатами, на которые не

распространяются действия Постановления Правительства РФ от 30 августа 2012г. N 870 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств» и с которых не предусмотрена уплата утилизационного сбора, не может быть признано законным.

Таким образом, оснований для отказа Федорину А.С. в совершении регистрационных действий в связи с представлением им номерного агрегата, который был ввезен на территорию РФ не в составе транспортного средства, не имелось.

Другие возможные основания для отказа Федорину А.С. в совершении регистрационных действий судом не рассматриваются, поскольку Федорину А.С. было отказано только по одному основанию.

Судом установлено, что действиями должностного лица временно исполняющим обязанности начальника МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю Зининым Д.Б. допущено препятствие к осуществлению гражданином Федориным А.С. его прав и свобод.

Учитывая изложенное, жалоба Федорина А.С. заявлена обоснованно и подлежит удовлетворению.

Как следует из разъяснений в п.26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009г. N2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих", принимая решение об удовлетворении заявления, суд не вправе выходить за пределы рассмотренных требований. Так, установив, что письменное обращение, поступившее должностному лицу, не рассмотрено в течение предусмотренного частью 1 статьи 12 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" срока, суду следует признать бездействие этого должностного лица незаконным и обязать его рассмотреть обращение заявителя в установленный судом срок, не предрекая существа решения, которое должно быть принято.

Согласно ст.258 ГПК РФ, Суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

Решение суда направляется для устранения допущенного нарушения закона руководителю органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностному лицу, государственному или муниципальному служащему, решения, действия (бездействие) которых были оспорены, либо в вышестоящий в порядке подчиненности орган, должностному лицу, государственному или муниципальному служащему в течение трех дней со дня вступления решения суда в законную силу.

В суд и гражданину должно быть сообщено об исполнении решения суда не позднее чем в течение месяца со дня получения решения. Решение исполняется по правилам, указанным в части второй статьи 206 настоящего Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление Федорина Александра Сергеевича - удовлетворить.

Признать незаконным решение должностного лица межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Хабаровскому краю Зинина Д.Б. от 06.09.2013 г. № 27р 3583 об отказе в совершении регистрационных действий.

Обязать МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю устранить в полном объеме допущенное препятствие к осуществлению гражданином Федориным Александром Сергеевичем его прав и свобод при отсутствии других оснований для отказа в совершении регистрационных действий.

Направить решение суда для устранения допущенного нарушения в адрес УМВД России по Хабаровскому краю в течение трех дней со дня вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по Хабаровскому краю (ИНН 2721031150) в пользу Федорина Александра Сергеевича государственную пошлину в сумме 200 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Хабаровского краевого суда в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда, через суд, его вынесший.

Мотивированный текст решения изготовлен 15.10.2013 г.

Судья: подпись

Копия верна:

судья А.А. Куратов

Подлинное решение подшито в гражданском деле
Краснофлотского районного суда г. Хабаровска
№2-1948/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Хабаровск

20 декабря 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда
в составе:

председательствующего

Мороз И.Г.,

судей

Овсянниковой И.Н., Волошиной Е.В.,

при секретаре

Федотовой Н.О.,

с участием представителя заявителя Иванова И.В., представителей
УМВД России по Хабаровскому краю Барабаш К.М., Никифорова М.В.,
представителя Федеральной таможенной службы Еременко А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Федорина Александра Сергеевича об оспаривании действий
должностного лица МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю об
отказе в совершении регистрационных действий транспортного средства,

по апелляционной жалобе представителя заинтересованного лица
УМВД России по Хабаровскому краю – Голых О.В. на решение
Краснофлотского районного суда г.Хабаровска от 10 октября 2013 года,

Заслушав доклад судьи Мороз И.Г., объяснения представителя
заявителя Иванова И.В., представителей УМВД России по Хабаровскому
краю Барабаш К.М., Никифорова М.В., представителя Федеральной
таможенной службы Еременко А.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Федорин А.С. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий
должностного лица МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю об
отказе в совершении регистрационных действий транспортного средства.

В обоснование требований указал, что является собственником
транспортного средства «ТОУОТА-НИАСЕ», гос. ном. знак В 863 ХВ 27,
состоящем на учете в МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю.
В связи с тем, что установленный на автомобиле кузов KZH106-0016610 в
результате коррозии пришел в негодность, была произведена его замена на
идентичный кузов. После внесения изменений по замене кузова и
получения диагностической карты, он обратился за регистрацией данной
замены, на что получил отказ по тем основаниям, что в нарушение п. 4
Постановления Правительства № 938 и Постановления Правительства №
870 от 30.08.2012 г. за представленный номерной агрегат не уплачен
утилизационный сбор. Отказ является незаконным, поскольку уплата
утилизационного сбора должна осуществляться только за колесные
транспортные средства, ввозимые на территорию РФ или произведенные,
изготовленные в РФ. В отношении номерных агрегатов (запасных частей)

колесных транспортных средств уплата утилизационного сбора не осуществляется.

Решением Краснофлотского районного суда г.Хабаровска от 10.10.2013 г. требования Федорина А.С. удовлетворены. Признано незаконным решение должностного лица МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю Зинина Д.Б. от 06.09.2013 г. № 27р 3583 об отказе в совершении регистрационных действий. На МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю возложена обязанность устранить допущенное препятствие к осуществлению гражданином Федориным А.С. его прав и свобод при отсутствии других оснований для отказа в совершении регистрационных действий. С УМВД РФ по Хабаровскому краю в пользу Федорина А.С. взыскана госпошлина в размере 200 руб.

В апелляционной жалобе представитель УМВД России по Хабаровскому краю просит решение суда отменить, как незаконное, постановленное с нарушением норм материального права, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований. Указывают, что в силу положений абз. 1, 4, 7 п. 4 Постановления Правительства РФ от 12.08.1994 г. № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории РФ», абз. 3, 9 п. 3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ, абз. 3, 10 п. 24 Административного регламента МВД РФ по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, запрещено совершение регистрационных действий, связанных с заменой номерных агрегатов, в случае представления номерных агрегатов с транспортных средств, за которые ранее не осуществлено взимание утилизационного сбора. Кроме того, в результате изменений в конструкции принадлежащего Федорину А.С. автомобиля, было создано новое, не идентифицированное транспортное средство (конструктор), не прошедшее, предусмотренную законом сертификацию.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ФТС России просит решение суда оставить без изменения, как законное и обоснованное. Указывает, что в соответствии с нормами действующего законодательства уплата утилизационного сбора должна осуществляться только за колесные транспортные средства, ввозимые в РФ или произведенные, изготовленные в РФ. В отношении номерных агрегатов (запасных частей) колесных транспортных средств уплата утилизационного сбора не осуществляется. Приобретенный для замены заявителем кузов был ввезен на территорию РФ как запасная часть, в связи с чем, основания для взыскания утилизационного сбора отсутствуют.

В судебном заседании представители УМВД России по Хабаровскому краю апелляционную жалобу поддержали по изложенным в ней основаниям.

Представитель заявителя, представители ФТС России, возражая против удовлетворения апелляционной жалобы, просили решение суда оставить без изменения, как законное и обоснованное, основанное на установленных в

судебном заседании обстоятельства, с применением к спорным правоотношениям норм материального права их регулирующих.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ судебной коллегией дело рассмотрено в отсутствие заявителя, который в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела уведомлен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 327-1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в апелляционной жалобе. Суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с ч.4 ст.330 настоящего кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

Проверив материалы дела, заслушав явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Владивостокской таможней 24.04.2013г. разрешен выпуск товара, принадлежащего ООО «Призма» в виде кузова легкового а/м, б/у в сборе с оптикой, стеклами, сиденьями, панелью приборов, элементами салона - «TOYOTA-HIACE», KZH106-1045131, 2004 года выпуска, изготовитель: TOYOTA товарный знак TOYOTA.

20.08.2013 г. между ООО «Призма» и Федориным А.С. заключен договор купли-продажи, согласно которому Федорин А.С. приобрел указанный кузов.

Федорину А.С. принадлежит автомобиль «TOYOTA-HIACE», гос. рег. знак В 863 ХВ 27, кузов KZH106 0016610, состоящий на учете в МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю.

ООО «Автотехцентр Сателлит» произвело работы по внесению изменений в конструкцию указанного автомобиля: взамен кузова KZH106 0016610 установлен кузов KZH106-1045131.

ООО «Дальневосточная Автотехническая экспертиза» провело проверку указанного транспортного средства с установленным кузовом KZH106-1045131, по результатам которой дано заключение о возможности эксплуатации транспортного средства.

06.09.2013 г. Федорину А.С. отказано в регистрационных действиях со ссылкой на п. 4 Постановления Правительства РФ от 12.08.1994 г. №938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории РФ», Постановления Правительства от 30.08.2013 г. № 870 «Об утилизационном сборе» по тем основаниям, что за представленный номерной агрегат не осуществлено взимание утилизационного сбора, а организацией изготовителем транспортных средств TOYOTA не принято обязательство обеспечить последующее безопасное обращение с отходами, образовавшимися в результате утраты указанным транспортными средствами своих потребительских свойств.

В соответствии с п. 1 ст. 24.1 Федерального закона от 24.06.1998г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» с 01.09.2012г. за каждое колесное транспортное средство, ввозимое в Российскую Федерацию. Или произведенное, изготовленное в Российской Федерации, за исключением колесных транспортных средств, указанных в п. 6 данной статьи, уплачивается утилизационный сбор в целях обеспечения экологической безопасности.

Положениями абз. 7 п. 4 постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 N 938 "О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации" предусмотрено, что регистрация, в том числе временная, и изменение регистрационных данных колесных транспортных средств не осуществляются, в том числе, если при изменении регистрационных данных колесных транспортных средств, связанных с заменой номерных агрегатов, представлены номерные агрегаты с транспортных средств, за которые ранее не осуществлено взимание утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств или по которым организацией - изготовителем транспортных средств не принято обязательство обеспечить последующее безопасное обращение с отходами, образовавшимися в результате утраты указанными транспортными средствами своих потребительских свойств, за исключением номерных агрегатов, использовавшихся в комплекте колесных транспортных средств, паспорта на которые выданы до 01.09.2012г.

Порядок взимания утилизационного сбора установлен постановлением Правительства РФ от 30.08.2012г. № 870.

Проанализировав вышеизложенные нормы материального права, суд пришел к обоснованному выводу о том, что ни одним из них не предусмотрена оплата утилизационного сбора, если номерные агрегаты, ввезенные на территорию Российской Федерации, приобретены как запасные части.

Поскольку заявителем на автомобиль был установлен номерной агрегат, ввезенный в РФ как запасная часть, а не с транспортного средства, за которое не производилось взимание утилизационного сбора, положения абз. 7 п. 4 постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 N 938 к спорным правоотношениям не применимы.

Доводы апелляционной жалобы об обязанности заявителя произвести уплату утилизационного сбора основаны на неправильном толковании норм материального права, основанием для отмены обжалуемого решения не являются.

Доводы жалобы об отсутствии свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства, выданного аккредитованной испытательной лабораторией после составления заключения, не принимаются судебной коллегией во внимание, ввиду того, что Федорину А.С. отказ в регистрационных действиях произведен по иным основаниям.

Судом исследованы все обстоятельства по делу. представленным доказательствам в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ дана надлежащая оценка, к спорным правоотношениям применены нормы права, их регулирующие, вынесено законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 10 октября 2013 года по гражданскому делу по заявлению Федорина Александра Сергеевича о об оспаривании действий должностного лица МРЭО ГИБДД УМВД России по Хабаровскому краю оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

И.Г. Мороз
И.Г. Мороз

Судьи:

И.Н. Овсянникова
И.Н. Овсянникова

Е.В. Волошина
Е.В. Волошина

