

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«22» сентября 2014года

Судья суда Центрального района г.Новосибирска Федорова Е.Д.

С участием секретаря

Поротниковой Е.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Низамова Евгения Витальевича о признании незаконным отказа ГУ МВД России по НСО от 06.11.2013г. за № 16\5325 о внесении изменений в конструкцию транспортного средства, обязании вынести решение по внесению изменений в конструкцию транспортного средства ,

установил:

Низамов Е.В. обратился в суд с заявлением о признании незаконным отказа ГУ МВД России по НСО от 06.11.2013г. за № 16\5325 о внесении изменений в конструкцию транспортного средства, обязании вынести решение по внесению изменений в конструкцию транспортного средства .

В судебном заседании Низамов Е.В. поддержал требование по заявлению и изложенные в нём доводы, в полном объёме. (л.д. 4-9-заявление). Требования заявителя обоснованы следующим образом. "22" октября 2013 года заявитель обратился в Управление ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области с заявлением на внесение изменений в конструкцию транспортного средства , принадлежащего ему на праве собственности: М 20, легковая хэтчбек, 1955 года выпуска, паспорт транспортного средства 54 ЕВ №613371 выдан 02.09.2000 г., свидетельство о регистрации 5407 №688203 выдано 25.05.2013, государственный регистрационный знак С059АУ.

Низамов Е.В. просил рассмотреть вопрос о внесении следующих изменений в конструкцию транспортного средства: изменение силовой системы кузова и колесной базы М20 путем внедрения силовых элементов платформы кузова Toyota JZX-105 дна, порогов, лонжеронов, подрамников ходовой части передней и задней оси с сохранением целостности платформы. Крепление путем сварки кузова и силовых элементов платформы Toyota JZX-105. Установка штатных для платформы Toyota JZX-105, ходовой части, тормозной системы, трансмиссии, системы питания, охлаждения, электрической системы. Используются запчасти б/у. Установка двигателя 1JZ-JE - б/у. Установка ГУР.

06.11. 2013 года Низамовым Е.В. было получено письмо за № 16/5325 об отказе в удовлетворении заявления на внесение изменений в конструкцию транспортного средства. Заявитель с данным отказом не согласен.

Заявитель считает, что при приеме заявления необходимо было удостовериться в том, что в отношении транспортного средства, в конструкцию которого вносятся изменения, отсутствуют запреты или ограничения, наложенные судом, следствием, таможенными органами, органами налоговой полиции, органами социальной защиты населения.

Заинтересованным лицом была нарушена процедура согласования внесения изменений в конструкцию транспортного средства, так как, процедура отказа в заявлении не предусмотрена ни Приказом МВД РФ, ни каким-либо иным нормативно-правовым актом.

Представитель ГУ МВД России по НСО считает, что заявление не подлежит удовлетворению по основаниям ям , изложенным в письменных возражениях .

Суд, выслушав пояснения заявителя, представителя ГУ МВД России по НСО , исследовав материалы дела в полном объёме, приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления Низамова Е.В. следующим основаниям.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна представить суду доказательства наличия тех обстоятельств, на которых она основывает свои требования или возражения.

В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации и гл. 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане и организации вправе обратиться в суд за защитой своих прав и свобод с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих.

В соответствии со ст. 254 ГПК РФ, гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

Согласно ст. 255 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

В силу ст. 256 ГПК РФ, гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного суда Российской Федерации, изложенным в Постановлении № 2 от 10.02.2009 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих» к решениям относятся акты органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, государственных, муниципальных служащих и приравненных к ним лиц, принятые единолично или коллегиально, содержащие властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан и организаций.

Из заявления и имеющихся в деле доказательств следует, что Низамов Е.В. обратился в суд с жалобой на отказ Управления ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области за №16/5325 в удовлетворении заявления на внесение изменений в конструкцию транспортного средства.

Согласно п. 11 Положения о Государственной инспекции дорожного движения МВД России, утвержденного указом Президента РФ от 15.06.1998 г. №711, на Госавтоинспекцию возлагается обязанность по осуществлению государственного контроля и надзора за соблюдением нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, которыми устанавливаются требования: к конструкции и техническому состоянию, находящихся в эксплуатации автомототранспортных средств, прицепов к ним и предметов их дополнительного оборудования; к изменению конструкции зарегистрированных в Госавтоинспекции автомототранспортных средств и прицепов к ним.

Приказом МВД России от 07 декабря 2000 г. №1240 утвержден Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, который определяет процедуру контроля за внесением изменений в конструкцию зарегистрированных в Государственной инспекции

безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации автотранспортных средств и прицепов к ним.

В соответствии с указанным Порядком, заявителю было отказано в удовлетворении заявления на внесение изменений в конструкцию транспортного средства, так как в данном случае при переоборудовании транспортного средства М-20, степень внесения изменений такова, что сопоставима с постройкой нового автомобиля.

Согласно заключению испытательно-технического центра «Тест-Сервис» №20 от 30.10.2013 г., после выполнения работ в измененном автомобиле от автомобиля «Победа» останутся только двери, капот, крылья, бамперы, облицовка радиатора, крыша, боковины (частично) и ряд других элементов. При этом большинство элементов автомобиля М-20 потребует доработки, часть деталей необходимо будет изготовить заново. От автомобиля YOTA JZX-105 будут использованы: ходовая часть; тормозное и рулевое управление; трансмиссия; двигатель с системами; основная часть каркаса кузова с сохранением целостности платформы. (л.д.57-60)

В соответствии с п. 3 Порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД Российской Федерации, транспортное средство, в конструкцию которого вносятся изменения, является базовым по отношению к автомобилю с внесенными изменениями.

П.5 Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2009 года №720, устанавливает следующее значение термина «базовое транспортное средство» - транспортное средство, которое в целом, или его кузов, или шасси были использованы для создания другого транспортного средства. После выполнения работ в автомобиле М-20 «Победа» будут использованы шасси и основная часть каркаса кузова с сохранением целостности платформы от автомобиля TOYOTA JZX-105.

Следовательно, базовым транспортным средством является автомобиль Тойота JZX-105. При таких обстоятельствах внесение изменений в конструкцию автомобиля М-20 «Победа» в объеме, указанном заявителем, противоречит п. 5 Технического регламента.

Доводы заявителя о том, что подразделением ГИБДД при вынесении решения по заявлению нарушена процедура согласования внесения изменений в конструкцию транспортного средства, так как процедура отказа в заявлении не предусмотрена, суд находит несостоятельными.

В соответствии с п. 3 ст. 15 Закона N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем их регистрации и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Указом Президента Российской Федерации «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» №711 от 15 июня 1998 года утверждено Положение о государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, в соответствии с п.п. «з» п. 12 которого, Госавтоинспекция для исполнения возложенных на нее обязанностей имеет право не допускать к участию в дорожном движении путем отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов изготовленные в Российской Федерации или ввозимые на ее территорию сроком более чем шесть месяцев, или в конструкцию которых внесены

2. Федорова

изменения, - без документов, удостоверяющих их соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения.

Также заявитель считает, что проведение сертификационных испытаний в данном случае является одним из оснований отказа. С данным выводом заявителя согласиться нельзя.

Согласно ФЗ от 27.12.2002 N 184-ФЗ «О техническом регулировании», сертификация – это форма осуществляемого органом по сертификации подтверждения соответствия объектов требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров. Сертификация - это процедура подтверждения соответствия, посредством которой независимая от изготовителя (продавца, исполнителя) и потребителя (покупателя) организация удостоверяет в письменной форме, что продукция соответствует установленным требованиям. Следовательно, сертификация это и есть техническая экспертиза.

В силу положений главы 4 Технического регламента о безопасности лесных транспортных средств, необоснованным также является довод заявителя о том, что оценке соответствия подлежат транспортные средства, находящиеся в эксплуатации, в которые якобы уже внесены изменения, поскольку оценке подлежат транспортные средства, находящиеся в эксплуатации в случае внесения в них изменений.

Оценивая представленные по делу доказательства, суд находит отказ ГУ МВД России по НСО в удовлетворении заявления на внесение изменений в конструкцию транспортного средства от 06.11.2013г. законным, обоснованным. в связи с чем, заявленные требования не подлежат удовлетворению.

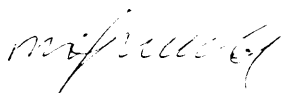
На основании вышеизложенного и, руководствуясь ст.ст. 192-199, 209 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление Низмова Евгения Витальевича о признании незаконным отказа ГУ МВД России по НСО от 06.11.2013г. за № 16\5325 о внесении изменений в конструкцию транспортного средства, обязанности вынести решение по внесению изменений в конструкцию транспортного средства- оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Новосибирский Областной суд с момента изготовления мотивированного решения суда.

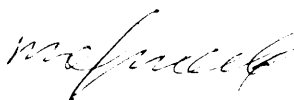
Судья



Федорова Е.Д.

Мотивированное решение суда изготовлено 01 октября 2014года.

Судья



Федорова Е.Д.

