

СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 29 октября 2014 г. по делу N 33-14297/2014

Судья Василькова О.М.

Судебная коллегия по административным делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Соболевой Т.Е., судей Старкова М.В., Шумкова Е.С., при секретаре Уфимцевой М.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению К. о признании незаконным действий должностного лица МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области по отказу в регистрации транспортного средства, по апелляционной жалобе УГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области, на решение Ленинского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области от 26 июня 2014 года.

Заслушав доклад судьи Старкова М.В., объяснения представителя УГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области Р., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя заявителя - С., который возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

К. обратился 05 июня 2014 года в суд с указанным заявлением в порядке [гл. 25](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Указал, что по договору купли-продажи приобрел <...> у <...> транспортное средство ГАЗ-330232, 2011 года выпуска, идентификационный номер (VIN) <...>. Обратился в МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области с заявлением о проведении регистрационных действий, просил зарегистрировать приобретенное транспортное средство. Однако, в связи с тем, что в 2012 году <...> произвел замену кабины и шасси, о чем в паспорт транспортного средства были в установленном порядке внесены соответствующие отметки, в проведении регистрационных действий заявителю было отказано. По мнению заявителя, произошедший отказ в совершении регистрационных действий, со ссылкой на уничтожение идентификационной маркировки автомобиля и в связи с тем, что в результате замены кабины и шасси транспортное средство утратило элементы базового транспортного средства, является незаконным.

Решением суда первой инстанции заявление К. было удовлетворено. Суд признал незаконным отказ начальника отделения МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области в совершении регистрационных действий в отношении автомобиля ГАЗ-330232, 2011 года выпуска, VIN <...>, изложенный в ответе К. от 08 апреля 2014 года. Возложил обязанность на МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области произвести регистрационные действия в отношении автомобиля ГАЗ-330232, 2011 года выпуска, VIN <...>, по заявлению К. в соответствии с требованиями [Административного регламента](#) МВД России по предоставлению государственной услуги по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним.

В апелляционной жалобе УГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области просит решение суда первой инстанции отменить; принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления. В обоснование указывают, что в результате произошедшей замены кабины и шасси транспортного средства для проведения регистрационных действий заявитель представил фактически вновь изготовленное транспортное средство; между тем, о проведении сертификации изготовленного транспортного средства заявитель никаких документов не представил, в связи с чем, отказ должностного лица в проведении регистрационных действий являлся правомерным.

В судебное заседание апелляционной инстанции не явились заявитель К., заинтересованные лица - начальник МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области Е. и представитель МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области. О месте и времени судебного заседания стороны были извещены заблаговременно и надлежащим образом, а также посредством публикации соответствующей информации на официальном интернет сайте Свердловского областного суда. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с [ч. 1 ст. 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу **ч. 1 ст. 254** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

При разрешении публично-правового спора для удовлетворения заявленных требований необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого решения (действия) закону или иному нормативному правовому акту, регулиющему спорное правоотношение, и нарушение этим решением (действием) прав либо свобод заявителя.

Из разъяснений, содержащихся в **п. 25** Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" следует, что при рассмотрении дел по существу суду надлежит выяснять:

- имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения или совершение действия;
- соблюден ли порядок принятия решений, совершения действий органом или лицом в том случае, если такие требования установлены нормативными правовыми актами (форма, сроки, основания, процедура и т.п.). При этом следует иметь в виду, что о незаконности оспариваемых решений, действий (бездействия) свидетельствует лишь существенное несоблюдение установленного порядка;
- соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

В свою очередь, реализация имеющихся прав в отношении транспортного средства, которое является источником повышенной опасности, имеет свои особенности и ограничения, которые обусловлены спецификой его правового режима, связанной с техническими характеристиками, представляющими повышенную опасность для окружающих.

В соответствии с **п. 3 ст. 15** Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов.

Государственная регистрация транспортных средств является обязательным условием допуска транспортных средств для участия в дорожном движении.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 года N 938 "О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации" установлено, что регистрацию автотранспортных средств, имеющих максимальную конструктивную скорость более 50 км/час, и прицепов к ним, предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования, осуществляют подразделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Положение о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 года N 711, устанавливает, что Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право не допускать к участию в дорожном движении путем отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов автотранспортные средства и прицепы к ним, имеющие скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или государственные регистрационные знаки (**подпункт "з" пункта 12**).

Приказом МВД России от 24 ноября 2008 года N 1001 "О порядке регистрации транспортных средств" были утверждены **Правила** регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - Правила).

Из содержания **пункта 3** Правил следует, что регистрационные действия с транспортными средствами не проводятся, если обнаружены признаки изменения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, а также в случае несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным.

Приказом МВД России от 07 августа 2013 года N 605 был утвержден и, начиная с 15 октября 2013 года, действует Административный **регламент** Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к

ним (далее - Регламент).

Из положений **пункта 24** Регламента вытекает, что государственная услуга по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним не предоставляется подразделениями Госавтоинспекции при обнаружении признаков изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, а также при несоответствии транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным.

Как видно из материалов гражданского дела, 17 мая 2011 года обществом с ограниченной ответственностью "Автомобильный завод "ГАЗ" был выдан паспорт транспортного средства <...> на изготовленное транспортное средство ГАЗ-330232, 2011 года выпуска, идентификационный номер (VIN) <...> (л. д. 6, 7).

30 мая 2011 года <...> купил, и 09 июня 2011 года поставил названное транспортное средство на регистрационный учет в регистрационно-экзаменационном подразделении ГИБДД ОВД по Октябрьскому району ХМАО-Югра Тюменской области; государственный регистрационный знак <...>.

22 ноября 2012 года регистрационно-экзаменационным подразделением ГИБДД ОВД по Октябрьскому району ХМАО-Югра Тюменской области в отношении транспортного средства проведены регистрационные действия. В раздел "особые отметки" имеющегося паспорта транспортного средства <...> внесены сведения о замене и установке шасси без номера, кабины N <...>. <...> было заменено и выдано свидетельство о регистрации транспортного средства <...> (л. д. 7).

В дальнейшем, по договору купли-продажи от <...> продал, а К. купил данное транспортное средство (л. д. 8).

В тот же день - 05 апреля 2014 года К. обратился в МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области с заявлением (л. д. 9). Просил зарегистрировать приобретенное в Российской Федерации вышеназванное транспортное средство.

Сотрудниками МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области проведен осмотр транспортного средства. На заявлении К. (раздел "решение по заявлению"), уполномоченным должностным лицом указано, что данное транспортное средство не подлежит регистрации.

В письме от 08 апреля 2014 года начальник МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области Е. сообщил К. о том, что в предоставлении государственной услуги по регистрации транспортного средства отказано по причине обнаружения признаков изменения идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем.

Удовлетворяя заявление К., суд первой инстанции пришел к выводу, что в данном случае произошедший отказ в проведении регистрационных действий, противоречит законодательству и нарушает права заявителя. При этом суд исходил из того, что уполномоченными органами ГИБДД изменения, связанные с заменой <...> кабины и шасси, в 2012 году были легализованы и внесены в паспорт транспортного средства, что позволяет идентифицировать транспортное средство и оснований для отказа в совершении регистрационных действий, в действительности не было.

С такими выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, и достаточных поводов для иных суждений в сложившейся ситуации не усматривает. Доводы апелляционной жалобы, учитывая установленные и вышеизложенные обстоятельства, которые связаны с внесением в паспорт транспортного средства сведений об изменении кабины и шасси, не позволяют утверждать о правильности обжаловавшегося отказа в совершении регистрационных действий и об отсутствии нарушенных прав заявителя.

Поскольку транспортное средство, приобретенное К., и представленное 05 апреля 2014 года для проведения регистрационных действий в МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области, соответствовало и совпадало со сведениями, указанным в представленных документах и регистрационным данным, то проведение регистрационных действий и предоставление государственной услуги действительно представлялось возможным. Следовательно, суд первой инстанции по существу правильно удовлетворил заявление и признал обжаловавшийся отказ незаконным.

Доводы апелляционной жалобы о том, что для проведения регистрационных действий К. представил фактически вновь изготовленное транспортное средство, а о проведении сертификации изготовленного транспортного средства никаких документов не представлено, не могут повлечь отмену решения суда первой инстанции. Такие доводы апелляционной жалобы не учитывают то обстоятельство, что в настоящее время имеющиеся регистрационные данные и сведения, которые были внесены регистрационно-экзаменационным подразделением ГИБДД ОВД по Октябрьскому району ХМАО-Югра Тюменской области в паспорт транспортного средства, полностью отражают информацию о произошедшей замене кабины и шасси. Применительно к рассматриваемому делу, это фактически означает, что совершением регистрационных действий в 2012 году регистрационно-экзаменационным подразделением ГИБДД ОВД по Октябрьскому району ХМАО-Югра Тюменской области была

подтверждена возможность допуска имеющегося транспортного средства к участию в дорожном движении по дорогам общего пользования на территории Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области от 26 июня 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу УГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области - без удовлетворения.

Председательствующий
Т.Е.СОБОЛЕВА

Судьи
М.В.СТАРКОВ
Е.С.ШУМКОВ
