

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
09 декабря 2014 года

дело № А32-8143/2014
15АП-19366/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 03 декабря 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 09 декабря 2014 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Соловьевой М.В.,
судей Смотровой Н.Н., Сурмаляна Г.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Струкачевой Н.П.,
при участии:
от ООО "Стройпресс": директор Зарипов Ф.В., паспорт; представитель Пода А.В. по
доверенности от 27.11.2014, паспорт;
от МРЭО № 2 ГИБДД Главного управления Министерства внутренних дел России по
Краснодарскому краю: представитель не явился, уведомлен надлежащим образом;
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Главного
управления Министерства внутренних дел России по Краснодарскому краю
на решение Арбитражного суда Краснодарского края
от 15.09.2014 по делу № А32-8143/2014, принятое судьей Погореловым И.А.,
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Стройпресс"
к заинтересованному лицу МРЭО № 2 ГИБДД Главного управления Министерства
внутренних дел России по Краснодарскому краю
о признании незаконным решения,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Стройпресс» (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к МРЭО № 2 ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю (далее - административный орган, управление) о признании незаконным решения от 15.02.2014 об отказе в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационного действия по изменению регистрационных данных транспортного средства.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.09.2014 требования удовлетворены, отказ в совершении регистрационных действий признан незаконным и на заинтересованное лицо возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Не согласившись с принятым судебным актом, административный орган обратился в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, в удовлетворении требований отказать.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривает апелляционную жалобу в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель общества не согласился с доводами апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

МРЭО № 2 ГИБДД Главного управления Министерства внутренних дел России по Краснодарскому краю, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание явку своего представителя не обеспечило.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя МРЭО № 2 ГИБДД Главного управления Министерства внутренних дел России по Краснодарскому краю, извещенного надлежащим образом.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 14 февраля 2014 года ООО «Стройпресс», г. Сочи в лице директора Зарипова Ф.В. обратилось в МРОО № 2 ГИБДД (по обслуживанию г. Сочи и Туапсинского района) ГУ МВД России по Краснодарскому краю, расположенному по адресу: г. Сочи, п. Лазаревское, ул. Калараш, д. 64 А с заявлением внести изменения в сведения о зарегистрированном транспортном средстве, автомобиле MERCEDES-BENZ 934-16 ACTROS. 2007 года выпуска, имеющей VIN идентификационный номер WDB 9341611L299455, регистрационный знак ОИ9МТ93.

В соответствии с сообщением от 15 февраля 2014 года старшего госинспектора МРЭО ГИБДД (по обслуживанию г. Сочи и Туапсинского района) ГУ МВД России по Краснодарскому краю капитана полиции К.П. Симвулиди, ООО «Стройпресс», г. Сочи было отказано в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационного действия по изменению регистрационных данных, с вышеуказанным транспортным средством, по причине обнаружения признаков скрывания, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной организацией изготовителем (абзац четвертый пункта 24 Административного регламента МИД России по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от 07.08.2013 № 605).

Считая данный отказ административного органа незаконным и нарушающим права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности,

создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из материалов дела следует, что в результате дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля MERCEDES-BENZ 934-16 ACTROS. 2007 года выпуска, имеющего VIN идентификационный номер WDB 9341611L299455, регистрационный знак С019МТ93, имевшего место на федеральной дороге «Дон» в районе г. Геленджик Краснодарского края 21.11.2010. Указанному автомобилю, принадлежащему ООО «Стройпресс» были причинены механические повреждения, в том числе повреждение рамы автомобиля.

Указанный автомобиль был застрахован от ущерба в ОСАО «РЕСО-Гарантия» в соответствии с договором страхования от 13.05.2010.

По условиям договора страхования и согласованию со страховщиком, ремонт поврежденного автомобиля производился у официального дилера ООО «Стройпресс» в г. Горячий Ключ.

В соответствии с заключением ремонтной организации для проведения восстановительного ремонта поврежденного автомобиля потребовалась, в том числе, замена не подлежащей восстановлению рамы автомобиля.

Восстановительный ремонт вышеуказанного автомобиля был окончен 30.09.2011, о чем свидетельствует акт приема-передачи автомобиля из ремонта и выполненных работ № Ю000009611, согласно которого была заменена автомобильная рама.

При этом поврежденная автомобильная рама, установленная заводом-изготовителем, содержала идентификационный номер: WDB 9341611L299455, соответствующий VIN идентификационного кода автомобиля, продублированному на других агрегатах и частях его кузова.

В соответствии с письмом ремонтной организации № 95 от 20.02.2014, замененная запасная часть на автомобиле, принадлежащем ООО «Стройпресс», рама автомобильная с каталожным номером С934161121011901 по Заказ-Наряду №

000009611 от 30.09.2011 была утилизирована согласно утвержденным процедурам Компании по акту № 0000000026 от 09.11.2011.

Автомобильная рама, которая была установлена ремонтной организацией вместо поврежденной рамы, как запасная часть, не содержит какого-либо идентификационного номера. Данное обстоятельство подтверждается товарной накладной и таможенной декларацией (добавочный лист к декларации на товары от 03.05.2011), согласно которых ввозимая автомобильная рама не содержит номера.

В соответствии с ранее выданным свидетельством о регистрации транспортного средства от 08.07.2011, автомобиль MERCEDES-BENZ 934-16 ACTROS. 2007 года выпуска, имеющую VIN идентификационный номер WDB 9341611L299455, регистрационный знак C019MT93, имеет номер шасси (рамы) соответствующий VIN идентификационному номеру автомобиля: WDB 9341611L299455.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что не зафиксирован и документально не подтвержден сам факт скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, понесенной организацией изготовителем.

Напротив, в деле есть документальное подтверждение ввоза в Россию рамы без номера и доказательства установки этой рамы без номера на спорное транспортное средство у официального дилера.

В соответствии с абзацем 4 п.24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от 07 августа 2013 года N 605, государственная услуга не предоставляется в случае обнаружения признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

Таким образом, в регистрации автотранспортных средств может быть отказано по вышеуказанному основанию в случае установления умышленных, противоправных действий заинтересованных лиц (скрытия, подделки, изменения номеров узлов и агрегатов или государственных регистрационных знаков).

Так, согласно письма ЗАО «Мерседес-Бенц РУС», г. Москва от 22.07.2014 № KD-14/00268 официальным дилером «Мерседес-Бенц Центр КЛЮЧ АВТО ЮГ» по ремонтному заказу № 4045 от 07.04.2011 на автомобиле Мерседес-Бенц - 3346 S. 6X4 Идентификационный номер WDB 9341611L299455, была заменена рама автомобиля, изготовленная под заказ для данного автомобиля, номер запасной части C934161 12 101901 полученная с центрального склада ЗАО «Мерседес-Бенц РУС», официального представителя концерна в России, прибывшая из Германии по ГТД 10130170/070514/П0005056. Рама автомобиля в запасные части поставляется без нанесения VIN -номера автомобиля, так как VIN наносится механическим путём на конвейере завода при производстве автомобиля. При установке рамы из запчастей в России оформляется, в документации на автомобиль, в особых отметках как без идентификационного номера.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, фактические обстоятельства дела и представленные в материалы дела доказательства на предмет их относимости, допустимости, достоверности, достаточности в совокупности, а также

доводы и возражения сторон, суд апелляционной инстанции не усматривает умышленных, противоправных действий со стороны заявителя, повлекших уничтожение (утрату) знаков идентификационной маркировки, что могло бы служить препятствием для совершения регистрационных действий в отношении автомобиля.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно признал оспариваемый отказ в регистрации недействительным и удовлетворил заявленные требования.

Подлежит отклонению довод апелляционной жалобы о том, что после замены рамы транспортное средство не соответствует требованиям безопасности конструкции, его невозможно идентифицировать по следующим основаниям.

В качестве отказа в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационного действия по изменению регистрационных данных, с вышеуказанным транспортным средством, по причине обнаружения признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной организацией изготовителем (абзац четвертый пункта 24 Административного регламента МИД России по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от 07.08.2013 № 605), при этом довод о том, что транспортное средство не соответствует требованиям безопасности конструкции указано не было.

Автомобильная рама, установленная заводом-изготовителем, содержала идентификационный номер: WDB 9341611L299455, соответствующий VIN идентификационного кода автомобиля, который продублирован на других агрегатах и частях кузова.

Доводы жалобы судом апелляционной инстанции отклоняются как основанные на неверном толковании норм материального права и направленные на переоценку выводов суда первой инстанции, которым дана полная и объективная оценка в соответствии с требованиями законодательства.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, в связи с чем апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.09.2014 по делу № А32-8143/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном нормами Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.В. Соловьева

Судьи

Н.Н. Смотров

Г.А. Сурмалян