



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-15318/2014

19 января 2015 года

Резолютивная часть решения была объявлена 14 января 2015 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Копыловой Н.Л.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лебедевой О.Н.

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению

Индивидуального предпринимателя Чурина Романа Александровича

к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по г.Комсомольску-на-Амуре

об оспаривании отказа регистрационного отделения ГИБДД УМВД РФ по г.Комсомольску-на-Амуре в предоставлении госуслуги по внесению изменений в регистрационные документы принадлежащего ИП Чурину Р.А. автомобиля Mazda-Titan, госномер В946ХН27, свидетельство о регистрации 2722 855225 о замене рамы WGE4T-152056, не связанной с изменением конструкции автомобиля

и об обязанности УМВД РФ по г.Комсомольску-на-Амуре устранить допущенные решением регистрационного отделения ГИБДД УМВД РФ по г.Комсомольску-на-Амуре нарушения прав и законных интересов ИП Чурина Р.А. и зарегистрировать установленную на автомобиль раму WGE4T-152056 путем внесения соответствующих изменений в регистрационные документы грузового автомобиля Mazda-Titan, госномер В946ХН27, свидетельство о регистрации 2722 855225

при участии представителей:

от заявителя – Чурин Р.А. по паспорту;

от УМВД России по г.Комсомольску-на-Амуре – не явились.

У С Т А Н О В Л Е Н О.

Индивидуальный предприниматель Чурин Роман Александрович (далее –ИП Чурин Р.А., заявитель, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края к Управлению Министерства внутренних дел Российской

Федерации по г.Комсомольску-на-Амуре (далее – Управление, УМВД РФ по г.Комсомольску-на-Амуре) с заявлением, предмет которого был уточнен в ходе судебного разбирательства, в котором просит суд признать незаконным решение от 18.09.2014 отделения ГИБДД УМВД РФ по г.Комсомольску-на-Амуре об отказе в предоставлении государственной услуги по внесению изменений в регистрационные документы принадлежащего ИП Чурину Р.А. автомобиля Mazda-Titan, госномер В946ХН27, свидетельство о регистрации 2722 855225 о замене рамы WGE4T-152056, не связанной с изменением конструкции автомобиля и обязать УМВД РФ по г.Комсомольску-на-Амуре устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ИП Чурина Р.А. путем внесения в регистрационные документы грузового автомобиля Mazda-Titan, госномер В946ХН27, свидетельство о регистрации 2722 855225 изменений в части установленной на автомобиль (замененной) рамы WGE4T-152056.

Предприниматель в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель УМВД России по г.Комсомольску-на-Амуре в судебное заседание не явился, представлен отзыв о несогласии с заявленными требованиями, в котором ссылаются на законность и обоснованность оспариваемого решения.

Согласно материалам дела, Индивидуальный предприниматель Чурин Роман Александрович (ОГРНИП 311270303800021, ИНН 270320757270) имеет в собственности и использует в своей предпринимательской деятельности грузовой фургон марки Mazda-Titan (Япония), паспорт транспортного средства 27МХ 561543, свидетельство о регистрации 2722 855225, государственный номерной знак В946ХН27, зарегистрирован в РЭО ГИБДД УМВД по г.Комсомольску-на-Амуре.

Как указал заявитель, в августе 2014 г. возникла необходимость ремонта грузовика – замены пришедшей в негодность (треснувшей) рамы (шасси) WGE4T-100137 на технически исправную раму WGE4T-152056, идентичную по конструкции, изготовителю, марке, модификации, одного модельного года выпуска.

Рама автомобиля WGE4T-152056 приобретена ИП Чуриным Р.А. у ООО «Вавилон-ДВ» (г.Владивосток) на основании договора купли-продажи от 30.08.2014. При ввозе рамы на территорию Российской Федерации из Японии таможенные процедуры полностью соблюдены, выпуск товара в обращение разрешен, грузовые таможенные документы выданы Владивостокской таможней.

Ремонт автомобиля с установкой (заменой) приобретенной рамы производился в сентябре 2014 г. на сертифицированной СТО ИП Беляев В.И. в г.Комсомольске-на-Амуре. Ввиду полной идентичности взаимозаменяемых рам ремонт произведен без внесения изменений в конструкцию автомобиля, о чем выдан документ установленного образца – заявление-декларация от

15.09.2014. После ремонта автомобиль прошел оценку соответствия требованиям безопасности в соответствии с п.76 Технического регламента «О безопасности колесных транспортных средств», что подтверждается диагностической картой от 17.09.2014 № 013993.

17.09.2014 ИП Чурин Р.А. обратился в регистрационное отделение УМВД по г.Комсомольску-на-Амуре с заявлением с просьбой зарегистрировать замену рамы и внести изменения в регистрационные документы автомобиля.

В ответ на указанное заявление инспектором РЭО ГИБДД УМВД по г.Комсомольску-на-Амуре принято решение от 18.09.2014 об отказе ИП Чурину Р.А. в проведении регистрационных действий на том основании, что представленное транспортное средство изготовлено в Российской Федерации, в том числе из составных частей, конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, без представления документов, подтверждающих проведение сертификации в соответствии с законодательством Российской Федерации; в решении содержатся ссылки на п.51 Приказа МВД РФ от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств и прицепов к ним» и на п.24 Приказа МВД РФ от 07.08.2013 № 605 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним».

Не согласившись с отказом внести изменения в регистрационные документы на автомобиль, ИП Чурин Р.А. обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании указанного отказа.

Возражая на заявленные требования, Управление МВД России по г.Комсомольску-на-Амуре в отзыве сослалось на то, что транспортное средство представляет собой единую неделимую вещь, которую характеризуют такие номерные агрегаты (базовые элементы), как кузов и шасси (рамы); замена указанных агрегатов не предусмотрена Правилами регистрации транспортных средств, поскольку представляет собой сборку иного транспортного средства, создание новой индивидуальной вещи; прекращение существования базового элемента (в данном случае – выход из строя рамы) влечет фактическое прекращение существования индивидуально-определенной вещи – самого транспортного средства, невозможность его использования по назначению в гражданском обороте. По мнению Управления, фактически ИП Чурин Р.А. требует внести в паспорт технического средства, выданный на один автомобиль, идентификационный номер другого автомобиля; ИП Чуриным Р.А. не представлен документ, подтверждающий проведение сертификации номерного агрегата (рамы).

Выслушав в судебном заседании заявителя, исследовав материалы дела, проанализировав и оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации, основания и порядок регистрации транспортных средств установлены Федеральным законом от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

В силу пункта 3 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов соответствующих транспортных средств, а также заключенных в установленном порядке договоров или иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающих возможность допуска их к эксплуатации на территории Российской Федерации.

Приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» утверждены «Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации».

В силу пункта 2 названных Правил регистрация транспортных средств осуществляется в целях обеспечения их государственного учета, надзора за соответствием конструкции, технического состояния и оборудования транспортных средств установленным требованиям безопасности, выявления преступлений и пресечения правонарушений, связанных с использованием транспортных средств, исполнения законодательства Российской Федерации.

Пунктом 3 Правил № 1001 предусмотрен перечень случаев, когда не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами. К числу таковых, в частности, отнесены случаи представления транспортных средств, изготовленных в Российской Федерации, в том числе из составных частей конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, или ввезенные на ее территорию сроком более чем на

шесть месяцев, без представления документов, подтверждающих проведение их сертификации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо подтверждающих их выпуск на территории Таможенного союза без ограничений по их пользованию и распоряжению или с таможенными ограничениями, установленными таможенными органами.

Аналогичные требования содержит пункт 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденный Приказом МВД России от 07.08.2013 № 605.

В рассматриваемом случае Управление МВД России по г.Комсомольску-на-Амуре ссылается на то, что ИП Чуриным не представлен сертификат соответствия на транспортное средство (раму).

На основании пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации или ввозимые из-за рубежа сроком более чем на шесть месяцев и предназначенные для участия в дорожном движении на ее территории, а также составные части конструкций, предметы дополнительного оборудования, запасные части и принадлежности транспортных средств в части, относящейся к обеспечению безопасности дорожного движения, подлежат обязательной сертификации или декларированию соответствия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» обязательное подтверждение соответствия осуществляется в формах принятия декларации о соответствии или обязательной сертификации.

Согласно статье 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» под сертификацией понимается форма осуществляемого органом по сертификации подтверждения соответствия объектов требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров.

Требования к безопасности колесных транспортных средств при их выпуске в обращение на территории Российской Федерации и их эксплуатации независимо от места их изготовления в целях защиты жизни и здоровья граждан, охраны окружающей среды, защиты имущества физических и юридических лиц, государственного или муниципального имущества и предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей колесных транспортных средств устанавливает постановление Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720 «Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств» (далее – Технический регламент).

В соответствии с пунктом 2 Технического регламента к объектам технического регулирования, на которые распространяется действие настоящего технического регламента, относятся:

- колесные транспортные средства категорий L, M, N и O, предназначенные для эксплуатации на автомобильных дорогах общего пользования, а также шасси транспортных средств;
- компоненты транспортных средств, оказывающие влияние на безопасность транспортных средств.

В соответствии с пунктом 16 Технического регламента оценка соответствия типов транспортных средств (шасси) осуществляется перед выпуском их в обращение и проводится в форме одобрения типа.

Целью оценки соответствия является удостоверение в том, что представленные заявителем образцы транспортного средства (шасси), относящиеся к типу, заявленному для проведения оценки соответствия, соответствуют требованиям, установленным указанным техническим регламентом, и при их изготовлении имеются необходимые условия, обеспечивающие соответствие выпускаемых транспортных средств (шасси) установленным при проведении оценки соответствия требованиям.

Согласно пункту 84 Технического регламента оценка соответствия типов компонентов транспортных средств перед их выпуском в обращение осуществляется в форме обязательного подтверждения соответствия.

Целью подтверждения соответствия является удостоверение в том, что все серийно выпускаемые компоненты, относящиеся к типу, заявленному для подтверждения соответствия, соответствуют требованиям, предусмотренным пунктом настоящего технического регламента.

Подтверждение соответствия не проводится в отношении компонентов, бывших в употреблении. Подтверждение соответствия также не проводится в отношении восстановленных компонентов, за исключением шин с восстановленным протектором.

Подтверждение соответствия осуществляется в формах декларирования соответствия или обязательной сертификации.

В силу пункта 3 статьи 23 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» декларация о соответствии и сертификат соответствия имеют равную юридическую силу и действуют на всей территории Российской Федерации в отношении каждой единицы продукции, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации во время действия декларации о соответствии или сертификата соответствия, в течение срока годности или срока службы продукции, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании пункта 76 Технического регламента оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации на территории

Российской Федерации, проводится в отношении каждого зарегистрированного в установленном порядке в Российской Федерации транспортного средства в форме проверки его технического состояния, которая осуществляется в рамках государственного технического осмотра.

Как установил суд, ИП Чуриным Р.А. на принадлежащий ему, ранее зарегистрированный автомобиль была установлена бывшая в употреблении рама WGE4T-152056, приобретенная ИП Чуриным Р.А. у ООО «Вавилон-ДВ» (г.Владивосток) на основании договора купли-продажи от 30.08.2014 и грузовых таможенных документов, выданных Владивостокской таможней. Рама ввезена ООО «Вавилон-ДВ» на территорию Российской Федерации из Японии по декларации на товары № 10702020/140313/0006695. При ввозе рамы на территорию Российской Федерации таможенные процедуры полностью соблюдены, выпуск товара в обращение был разрешен 15.03.2013. Установка рамы WGE4T-152056 взамен пришедшей в негодность идентичной рамы WGE4T-100137 произведена в сентябре 2014 г. на сертифицированной СТО ИП Беляев В.И. в г. Комсомольске-на-Амуре. Согласно заявлению-декларации от 15.09.2014, транспортное средство после произведенных работ соответствует установленным в Российской Федерации требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств. После замены рамы автомобиль прошел оценку соответствия требованиям безопасности в соответствии с п.76 Технического регламента, что подтверждается диагностической картой от 17.09.2014 № 013993, в которой содержится вывод о возможности эксплуатации транспортного средства.

Таким образом, представленными в материалы дела доказательствами подтверждается, что ввезенный из Японии на территорию Российской Федерации единичный номерной агрегат – рама (компонент транспортного средства) является бывшей в употреблении, в связи с чем согласно абзацу 3 пункта 84 Технического регламента не подлежит оценке на соответствие типов компонентов транспортных средств перед их выпуском в обращение в форме обязательного подтверждения соответствия (сертификации).

Доказательств обратного Управлением МВД не представлено.

Согласно материалам судебного дела, замена рамы ИП Чуриным Р.А. произведена без внесения изменений в конструкцию автомобиля, фактически предпринимателем были произведены действия по замене шасси (рамы) автомобиля, а не сборка иного транспортного средства.

Доводы Управления о том, что замена рамы на автомобиле невозможна, поскольку в результате такой замены транспортное средство утрачивает индивидуально-определенные признаки, суд признает несостоятельными с учетом положений раздела VI Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, который определяет особенности продажи автомобилей,

мототехники, прицепов и номерных агрегатов и не содержит запрета на продажу таких запасных частей к автомобилям как рама.

Административный регламент по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденный приказом МВД Российской Федерации от 07.08.2013 № 605, также не содержит положений, запрещающих замену номерных агрегатов, в том числе рамы. Напротив, согласно пункту 59.1 Административного регламента предусмотрено внесение изменений в регистрационные данные транспортного средства, связанные с внесением изменений в конструкцию зарегистрированного транспортного средства, которое производится на основании свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности, а также на основании пункта 55 Административного регламента предусмотрено изменение регистрационных данных, которое осуществляется при изменении сведений, указанных в регистрационных документах, выдаваемых регистрационными подразделениями, или при возникновении необходимости внесения в указанные документы дополнительных сведений.

То обстоятельство, что при замене номерного агрегата автомобиль меняет регистрационные данные (в данном случае изменен номер рамы), не свидетельствует о создании нового транспортного средства и не препятствует идентификации автомобиля и совершению регистрационных действий.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о незаконности отказа отделения ГИБДД УМВД РФ по г.Комсомольску-на-Амуре в предоставлении Индивидуальному предпринимателю Чурину Р.А. государственной услуги по внесению изменений в регистрационные документы автомобиля Mazda-Titan, госномер В946ХН27, свидетельство о регистрации 2722 855225 о замене рамы WGE4T-152056, не связанной с изменением конструкции автомобиля, в связи с чем указанный отказ, выраженный в решении от 18.09.2014, подлежит признанию незаконным на основании части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В качестве способа восстановления нарушенных прав ИП Чурина Р.А. суд считает необходимым обязать УМВД РФ по г.Комсомольску-на-Амуре устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ИП Чурина Р.А. путем внесения в регистрационные документы грузового автомобиля Mazda-Titan, госномер В946ХН27, свидетельство о регистрации 2722 855225 изменений в части установленной на автомобиль (замененной) рамы WGE4T-152056.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы в виде уплаченной при обращении в суд государственной пошлины в сумме 200,00 руб. подлежат взысканию с Управления МВД в пользу заявителя. Излишне уплаченная государственная

пошлина в сумме 3 800,00 руб. (платежное поручение от 24.10.2014 № 38) подлежит возврату заявителю из федерального бюджета на основании подп.1 п.1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

уточненное заявление удовлетворить.

Признать незаконным решение от 18.09.2014 отделения ГИБДД УМВД РФ по г.Комсомольску-на-Амуре об отказе в предоставлении государственной услуги по внесению изменений в регистрационные документы принадлежащего ИП Чурину Р.А. автомобиля Mazda-Titan, госномер В946ХН27, свидетельство о регистрации 2722 855225 о замене рамы WGE4T-152056, не связанной с изменением конструкции автомобиля.

Обязать УМВД РФ по г.Комсомольску-на-Амуре устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ИП Чурина Р.А. путем внесения в регистрационные документы грузового автомобиля Mazda-Titan, госномер В946ХН27, свидетельство о регистрации 2722 855225 изменений в части установленной на автомобиль (замененной) рамы WGE4T-152056.

Взыскать с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г.Комсомольску-на-Амуре в пользу Индивидуального предпринимателя Чурина Романа Александровича судебные расходы в виде уплаченной при обращении в суд государственной пошлины в сумме 200,00 руб.

Возвратить Индивидуальному предпринимателю Чурину Роману Александровичу из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 3 800,00 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд и в двухмесячный срок после вступления в законную силу – в Арбитражный суд Дальневосточного округа путем подачи жалоб через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Копылова Н.Л.