



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

3 марта 2015 г.
г.Калуга

Дело № А54-1575/2014

Резолютивная часть объявлена 25.02.2015
Полный текст постановления изготовлен 03.03.2015

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи
судей

Ключниковой Н.В.
Стрегелевой Г.А.
Смолко С.И.

при ведении протокола
помощником судьи

Тарасовой О.В.

при участии в заседании:

от ООО «Частное охранное - Компанченко А.В., дов. от
предприятие «РН-Охрана-Рязань»» 24.10.2014 № 22;
(ОГРН 1026201258863, г.Рязань);

от Управления Министерства - Аборина О.Д., дов. от 29.12.2014
внутренних дел Российской №1/2180;
Федерации по Рязанской области
(ОГРН 1026201259314, г.Рязань)

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством
видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Рязанской
области, кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел
Российской Федерации по Рязанской области на решение Арбитражного
суда Рязанской области от 19.08.2014 (судья Котлова Л.И.) и
постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от

24.11.2014 (судьи Заикина Н.В., Еремичева Н.В., Мордасов Е.В.) по делу №А54-1575/2014,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Рубеж-Рязань» в настоящее время переименовано в общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «РН-Охрана-Рязань» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании незаконным отказа Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области (далее - Управление) по совершению регистрационных действий по замене кузова транспортного средства марки УАЗ-220695-04 (регистрационный номер Х 995 Р0 62), изложенном в письме от 11.01.2014 №18/105, и понуждении Управления внести изменения в регистрационные документы указанного транспортного средства.

Решением суда от 19.08.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 24.11.2014, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Управление просит отменить решение, постановление суда в связи с неправильным применением норм материального права, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных Обществом требований.

Проверив материалы дела, изучив доводы, указанные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав объяснения представителей Управления, Общества, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как видно из материалов дела и установлено судом, Обществу на праве собственности принадлежит транспортное средство марки УАЗ-220695-04 (регистрационный номер Х995Р062).

В результате ДТП кузов указанного автомобиля получил повреждения, стоимость восстановительного ремонта (экспертное заключение от 09.10.2013 №10/13/01) составила 180 768 рублей, с учетом износа - 163 045 рублей 69 копеек, в связи с чем Обществом принято решение о замене кузова автомобиля на новый.

12.11.2013 Общество заключило с ООО «ТрансСервис» договор №56, согласно которому оно приобрело в собственность новый кузов и заплатило за него 163 000 рублей.

18.11.2013 между Обществом и предпринимателем Масловым Е.А. заключен договор №57 на техническое обслуживание и ремонт, принадлежащих заказчику автомобилей.

После произведенного ремонта автомобиля и замены кузова 10.01.2014 Общество обратилось в Управление с заявлением о внесении изменений в регистрационные документы транспортного средства.

Сообщением, изложенном в письме от 11.01.2014 №18/105 Управление отказало в совершении указанных регистрационных действий в связи с обнаружением признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем.

Посчитав данный отказ незаконным и нарушающим права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд правомерно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 АПК РФ, частью 4 статьи 200 АПК РФ и пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно части 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее - Закон №196-ФЗ) допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

В соответствии с пунктом 13 раздела II (Требования к безопасности объектов технического регулирования) Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 №720, каждое транспортное средство должно иметь индивидуальный идентификационный номер.

Пунктом 7.37.1 приложения № 7 (Требования к транспортным средствам, находящимся в эксплуатации) к указанному Техническому регламенту предусмотрено, что маркировка, нанесенная на транспортное средство, должна соответствовать указанной в документах на это транспортное средство.

Ссылаясь на то, что в процессе ремонта автомобиля был заменен поврежденный в результате ДТП кузов на аналогичный, но с иным

номером, Общество обратилось в Управление с заявлением о внесении изменений в регистрационные документы транспортного средства, чтобы маркировка соответствовала указанной в документах на это транспортное средство.

Согласно пункту 3 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД РФ от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» (в ред. от 07.08.2013, далее – Правила № 1001) не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами, на которых обнаружены признаки скрываются, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

Аналогичную формулировку содержит пункт 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от 07.08.2013 № 605. Согласно данному пункту государственная услуга не предоставляется при обнаружении признаков сокрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

В данном случае Управление, отказывая в государственной регистрации, указало, что замена поврежденного кузова на новый аналогичный приравнивается к уничтожению идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем. То есть, из отказа следует, что фактически замена кузова невозможна. Однако запрета на замену элементов транспортного средства, в том числе и кузова, нормативными актами не установлено.

В силу части 4 статьи 15 Закона № 196-ФЗ после внесения изменения в конструкцию зарегистрированных транспортных средств, в том числе в конструкцию их составных частей, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, влияющих на

обеспечение безопасности дорожного движения, необходимо проведение повторной сертификации или повторного декларирования соответствия.

В соответствии с пунктом 2 Наставления по техническому надзору Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 07.12.2000 № 1240, под изменением конструкции транспортного средства понимается исключение предусмотренных или установка не предусмотренных конструкций конкретного транспортного средства составных частей и предметов оборудования, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения.

Согласно пункту 4 постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 №938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим или физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов соответствующих транспортных средств, а также заключенных в установленном порядке договоров или иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающих возможность допуска их к эксплуатации на территории Российской Федерации.

Аналогичное предусмотрено и пунктом 8 Правил № 1001.

Паспорт транспортного средства, договоры на приобретение кузова и его замену Обществом были представлены.

Доказательств того, что у спорного автомобиля появились какие-либо иные технические характеристики, схожие с другими транспортными средствами, либо автомобиль утратил признаки базового транспортного средства, либо невозможности допуска спорного автомобиля к эксплуатации на территории Российской Федерации Управлением не представлено. Отсутствуют в деле и доказательства, свидетельствующие о том, что Обществом проведены умышленные противоправные действия по сокрытию, изменению, уничтожению маркировки, при которых идентификация транспортного средства невозможна, а так же, что автомобиль после замены кузова представляет угрозу для безопасности дорожного движения.

При таких обстоятельствах суд правомерно пришел к выводу о незаконности отказа Управления в совершении регистрационных действий и нарушении этим отказом законных прав и интересов Общества в сфере экономической деятельности.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, направлены в основном на переоценку фактических обстоятельств, установленных судом, что в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается в суде

кассационной инстанции. Несогласие заявителя с произведенной судом оценкой имеющихся в деле доказательств не является в рассматриваемом случае основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, в целом установлены судом на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм процессуального права.

Исходя из этого, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 19.08.2014 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 по делу №А54-1575/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.В. Ключникова

Судьи

Г.А. Стрегелева

С.И. Смолко