



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

24 февраля 2015 г.
г.Калуга

Дело №А54-352/2014

резолютивная часть постановления объявлена 17.02.2015
постановление изготовлено в полном объеме 24.02.2015

Арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего судьи
судей

Смолко С.И.
Ключниковой Н.В.
Стрегелевой Г.А.

при участии в заседании:

от заявителя – ООО «Газпром трансгаз
Москва», г.Москва, ОГРН 10250006539
20

Юдина Е.В.- дов. от 09.06.2014
№ 484

от заинтересованного лица – УМВД
РФ по Рязанской области, г.Рязань,
ОГРН 1026201259314

Абориной О.Д.-дов. от 29.12.2014
№ 1/2180
Клиншова А.А.-дов. от 30.01.2015
№1/156

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской
области на решение Арбитражного суда Рязанской области от 06.08.2014 (судья
Котлова Л.И.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от
28.10.2014 (судьи Заикина Н.В., Еремичева Н.В., Стаханова В.Н.) по делу №А54-
352/2014,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Москва"
(далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением
о признании незаконными действий управления Министерства внутренних дел
Российской Федерации по Рязанской области в лице межрайонной группы № 9
МРЭО управления ГИБДД МОБ УВД по Рязанской области (далее - управление),
выразившихся в отказе совершения регистрационных действий по замене кузова
транспортного средства ГАЗ 2705 (Газель), фургон цельнометаллический,

государственный регистрационный знак К 302 ВЕ 62, и понуждении управления внести изменения в регистрационные документы указанного транспортного средства, изменив цвет автомобиля на "белый", номер кузова на "270500D0540157", указав: "идентификационный номер (VIN) отсутствует".

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 06.08.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе управление просит принятые судебные акты отменить, в удовлетворении требований общества отказать, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на жалобу общество просит оставить состоявшиеся судебные решения без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители управления поддержали доводы кассационной жалобы по изложенным в ней мотивам, представитель общества поддержал доводы отзыва на жалобу.

Проверив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражение на жалобу, выслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных решений.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом двух инстанций, 29.03.2013 между обществом (заказчик) и ООО "ЗРД-Гарант" (подрядчик) был заключен договор № 3-24-44-13 на капитальный ремонт принадлежащего заказчику автомобиля ГАЗ 2705 (Газель), фургон цельнометаллический, государственный регистрационный знак К 302 ВЕ 62, цвет - мурена.

Так как кузов автомобиля пришел в негодность и требовал замены, ООО "ЗРД-Гарант" продало обществу по договору купли-продажи от 20.11.2013 № 05/13 кузов автомобиля ГАЗ-2705 № 270500D0540157, цвет - белый, стоимостью 358 000 рублей. Приобретенный кузов установлен на раму автомобиля взамен пришедшего в негодность.

После произведенного ремонта автомобиля и замены кузова 02.12.2013 общество обратилось в управление с заявлением о внесении изменений в регистрационные документы транспортного средства. Основанием к внесению изменений послужили изменения цвета автомобиля с "мурена" на "белый", номера кузова с "270500X0042736" на "270500D0540157".

Письмом от 06.12.2013 старший государственный инспектор отказал обществу в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационных действий по замене кузова, ссылаясь на то что в результате замены кузова автомобиль утрачивает основные элементы базового транспортного средства и фактически получает технические характеристики, схожие с другим транспортным средством, имеющим иной идентификационный номер; происходит фактическое удаление идентификационного номера транспортного средства, присвоенного организацией - изготовителем и указанного в паспорте транспортного средства, что приводит к невозможности его идентификации (т.1, л.д.22-23).

Полагая, что данный отказ является незаконным и нарушает права и интересы общества в сфере предпринимательской деятельности, последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд двух инстанций исследовал представленные доказательства, доводы участвующих в деле лиц, дал им надлежащую правовую оценку и обоснованно пришел к выводу о необходимости удовлетворения требований заявителя.

В соответствии с ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу с [части 4 статьи 200](#) АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды пришли к выводу о наличии у управления полномочий на рассмотрение заявления общества о предоставлении государственной услуги по совершению регистрационных действий по замере кузова автомобиля.

Согласно [части 3 статьи 15](#) Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Закон № 196-ФЗ) допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

В соответствии с пунктом 13 раздела II (Требования к безопасности объектов технического регулирования) Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720, каждое транспортное средство должно иметь индивидуальный идентификационный номер.

Пунктом 7.37.1 приложения № 7 (Требования к транспортным средствам, находящимся в эксплуатации) к указанному Техническому регламенту предусмотрено, что маркировка, нанесенная на транспортное средство, должна соответствовать указанной в документах на это транспортное средство.

Ссылаясь на то, что в процессе ремонта автомобиля был заменен пришедший в негодность кузов на аналогичный, но с иным номером, общество обратилось в управление с заявлением о внесении изменений в регистрационные документы транспортного средства, чтобы маркировка соответствовала указанной в документах на это транспортное средство.

Согласно [пункту 3 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации](#), утвержденных приказом МВД РФ от 24.11.2008 № 1001 "О порядке регистрации транспортных средств" (в ред. от 07.08.2013, далее – Правила № 1001) не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами, на которых обнаружены признаки скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

Аналогичную формулировку содержит [пункт 24](#) Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от 07.08.2013 № 605. Согласно данному пункту государственная услуга не предоставляется при обнаружении признаков сокрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

Из вышеизложенного отказа управления в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационных действий по замене кузова усматривается, что замена пришедшего в негодность кузова на новый аналогичный приравнивается управлением к уничтожению идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем. То есть, из отказа следует, что фактически замена кузова невозможна. Однако запрета на замену элементов транспортного средства, в том числе и кузова, нормативными актами не установлено.

В силу [части 4 статьи 15](#) Закона № 196-ФЗ после внесения изменения в конструкцию зарегистрированных транспортных средств, в том числе в конструкцию их составных частей, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения, необходимо проведение повторной сертификации или повторного декларирования соответствия.

В соответствии с [пунктом 2](#) Наставления по техническому надзору Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного [приказом](#) МВД России от

07.12.2000 № 1240, под изменением конструкции транспортного средства понимается исключение предусмотренных или установка не предусмотренных конструкций конкретного транспортного средства составных частей и предметов оборудования, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения.

В Письме от 25.06.2014 № 13/Г-7768/14; 13/Г-8444/14 Главное управление по обеспечению безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации разъяснило, что замена кузова автомобиля на кузов, предусмотренный конструкцией конкретного транспортного средства, не является изменением его конструкции.

Согласно [пункту 4](#) постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 "О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации" регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим или физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производятся на основании паспортов соответствующих транспортных средств, а также заключенных в установленном [порядке](#) договоров или иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающих возможность допуска их к эксплуатации на территории Российской Федерации.

Аналогичное предусмотрено и пунктом 8 Правил № 1001.

Паспорт транспортного средства, договоры на приобретение кузова и его замену заявителем были представлены.

Доказательств невозможности допуска спорного автомобиля к эксплуатации на территории Российской Федерации не представлено, как не представлено и доказательств того, что автомобиль после замены кузова представляет угрозу для безопасности дорожного движения.

При таких обстоятельствах суд по праву пришел к выводу о незаконности отказа управления в совершении регистрационных действий и нарушении этим отказом законных прав и интересов общества в сфере экономической деятельности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись и доводами апелляционной жалобы и были предметом оценки суда второй инстанции.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов не усматривается.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.ст.289, 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 06.08.2014 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014 по делу №А54-352/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного суда Российской Федерации в течение двух месяцев.

Председательствующий судья
судьи

С.И.Смолко
Н.В.Ключникова
Г.А.Стрегелева