



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-5955

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Управления Министерства Внутренних Дел Российской Федерации по Рязанской области (г. Рязань) от 22.04.2015 № 28/387 на решение Арбитражного суда Рязанской области от 06.08.2014 по делу № А54-352/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.02.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Москва» (Москва, поселение Сосенское, далее – общество) о признании незаконными действий управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области в лице межрайонной группы № 9 МРЭО управления ГИБДД МОБ УВД по Рязанской области (г. Рязань, далее – управление), выразившихся в отказе совершения регистрационных действий по замене кузова транспортного средства ГАЗ 2705 (Газель), фургон цельнометаллический, государственный регистрационный знак К 302 ВЕ 62, и понуждении управления внести изменения в регистрационные документы указанного транспортного средства, изменив

цвет автомобиля на «белый», номер кузова на «270500D0540157», указав: «идентификационный номер (VIN) отсутствует»,

установила:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 06.08.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.02.2015, требования общества удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, обществом произведен капитальный ремонт автомобиля ГАЗ 2705 (Газель), фургон цельнометаллический, государственный регистрационный знак К 302 ВЕ 62, цвет - мурена.

Так как кузов автомобиля пришел в негодность и требовал замены, по договору купли-продажи от 20.11.2013 № 05/13 общество приобрело у общества с ограниченной ответственностью «ЗРД-Гарант» кузов автомобиля ГАЗ-2705 № 270500D0540157, цвет - белый, стоимостью 358 000 рублей. Приобретенный кузов установлен на раму автомобиля взамен пришедшего в негодность.

После ремонта автомобиля и замены кузова 02.12.2013 общество обратилось в управление с заявлением о внесении изменений в регистрационные документы транспортного средства. Основанием к внесению изменений послужили изменения цвета автомобиля с «мурена» на «белый», номера кузова с «270500X0042736» на «270500D0540157».

Письмом от 06.12.2013 старший государственный инспектор отказал обществу в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационных действий по замене кузова, ссылаясь на то что в результате замены кузова автомобиль утрачивает основные элементы базового транспортного средства и фактически получает технические характеристики, схожие с другим транспортным средством, имеющим иной идентификационный номер; происходит фактическое удаление идентификационного номера транспортного средства, присвоенного организацией - изготовителем и указанного в паспорте транспортного средства, что приводит к невозможности его идентификации.

Полагая, что данный отказ является незаконным и нарушает права и интересы общества в сфере предпринимательской деятельности, последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, признали неправомерными действия управления, выразившиеся в отказе в совершении регистрационных действий с автомобилем и обязали управление внести соответствующие изменения в регистрационные документы транспортного средства.

Суды установили, что из отказа управления в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационных действий по замене кузова усматривается, что замена пришедшего в негодность кузова на новый аналогичный приравнивается управлением к уничтожению идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем. То есть, фактически замена кузова невозможна. Однако, запрета на замену элементов транспортного средства, в том числе и кузова, нормативными актами не установлено.

Из разъяснений Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, изложенных в письмах от 25.06.2014 № 13/Г-7768/14; 13/Г-8444/14 следует, что замена кузова автомобиля на кузов, предусмотренный конструкцией конкретного транспортного средства, не является изменением его конструкции.

Учитывая, что паспорт транспортного средства, договоры на приобретение кузова и его замену обществом были представлены, доказательства невозможности допуска спорного автомобиля к эксплуатации на территории Российской Федерации не представлено, как не представлено и доказательств того, что автомобиль после замены кузова представляет угрозу для безопасности дорожного движения, отказ управления в совершении регистрационных действий нарушает законные права и интересы общества в сфере экономической деятельности.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также нормативных актов в сфере дорожного движения не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Министерства Внутренних Дел Российской Федерации по Рязанской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина