

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
05 июня 2015 года

Дело № А75-10370/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 июня 2015 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Киричѐк Ю.Н.,

судей Ивановой Н.Е., Рыжикова О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Рязановым И.А,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-3677/2015) Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Нижневартовску на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 11.02.2015 по делу № А75-10370/2014 (судья Голубева Е.А.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Светоч» к отделу государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления министерства внутренних дел Российской Федерации города Нижневартовска о признании незаконным отказа в оказании государственной услуги по регистрации автотранспортных средств,

при участии в деле в качестве заинтересованного лица - Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Нижневартовску,

судебное разбирательство проведено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Светоч» (далее - заявитель, ООО «Светоч», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, к отделу государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления министерства внутренних дел Российской Федерации города Нижневартовска (далее - ОГИБДД УМВД г. Нижневартовска), в котором просило признать незаконными отказ в оказании государственной услуги по регистрации автотранспортных средств, выраженный в письме от 11.09.2014, и решение от 19.12.2013, вынесенное государственным инспектором административного органа ОГИБДД УМВД г. Нижневартовска Р.И. Дружич, а также обязать ответчика внести изменения в регистрационные документы на транспортное средство машина вакуумная марка (модель) КО-503В-2 год выпуска 2011, государственный регистрационный знак Т 750 ХН 86.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Нижневартовску (далее УМВД России г. Нижневартовска).

В соответствии со статьей 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры произведена замена ненадлежащего ответчика (ОГИБДД УМВД г. Нижневартовска) на УМВД России г. Нижневартовска.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 11.02.2015 по делу № А75-10370/2014 заявленные Обществом требования удовлетворены, признан незаконным отказ в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационных действий, связанных с внесением изменения в регистрационные данные транспортного средства, выраженный в решении государственного инспектора ОГИБДД УМВД г. Нижневартовска от 19.12.2013, а также в решении временно исполняющего обязанности начальника ОГИБДД УМВД г. Нижневартовска от 11.09.2014, на УМВД России по г.Нижневартовску возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО«Светоч» путем оказания государственной услуги по внесению изменения в регистрационные данные транспортного средства – машина вакуумная марка (модель) КО-503В-2 на шасси ГАЗ 3309, год выпуска 2011, государственный регистрационный знак Т750ХН86.

Этим же решением с УМВД России по г. Нижневартовску в пользу ООО «Светоч» взысканы судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 2 000 руб.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, УМВД Росси по г. Нижневартовску обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований заявителя в полном объеме.

В обоснование жалобы ее податель указал на необоснованность восстановления судом пропущенного Обществом срока на подачу заявления о признании незаконным отказа в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационных действий.

УМВД Росси по г. Нижневартовску, настаивая на законности оспариваемого отказа, указало на то, что при замене основных элементов базового транспортного средства происходит фактическое удаление идентификационного номера транспортного средства, присвоенного организацией изготовителем, и указанного в паспорте транспортного средства. Учитывая, что общество произвело замену кабины и рамы принадлежащего ему транспортного средства, т.е. фактически создало иной автомобиль, который невозможно идентифицировать с транспортным средством, указанным в паспорте транспортного средства.

По мнению подателя жалобы, заявление ООО «Светоч» рассмотрено арбитражным судом с нарушением правил подведомственности, поскольку правовая норма, предусматривающая соответствие транспортного средства требованиям безопасности является общей и не связана с предпринимательской деятельностью.

Кроме того, податель жалобы, ссылаясь на пункт 19 части 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, считает необоснованным отнесение на УМВД Росси по г. Нижневартовску судебных расходов по уплате государственной пошлины.

ООО «Светоч» представлены письменные возражения на апелляционную жалобу с доказательствами их направления в адрес лиц, участвующих деле, в которых заявитель не согласился с доводами подателя апелляционной жалобы. Отзыв приобщен судом апелляционной инстанции к материалам дела.

До начала судебного заседания от ООО «Светоч» и УМВД России по г. Нижневартовску поступили письменные ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие их представителей, которые суд апелляционной инстанции счел необходимым удовлетворить.

Суд апелляционной инстанции также посчитал возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителя ОГБДД УМВД России г. Нижневартовска, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания, не заявившего ходатайства об его отложении.

В порядке части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, письменные возражения на апелляционную жалобу, установил следующие обстоятельства.

В результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 19.11.2012, автомобиль марки К 503В-2, принадлежащий на праве собственности Обществу, был поврежден. При ремонте автомобиля в конструкцию транспортного средства были внесены следующие изменения: демонтированы кабина и рама, установлены кабина ГАЗ 3309 № 330700Д00211506, установлена рама ГАЗ3309 без номера.

Кабина ГАЗ 3309 приобретена у ООО «Сибирь-Авто» по договору купли-продажи № 17 от 28.06.2013. Рама ГАЗ 3309 также была приобретена у ООО «Сибирь-Авто» по договору купли-продажи № 18 от 18.07.2013.

18.12.2013 Общество обратилось в РЭО ГИБДД УМВД г. Нижневартовска с заявлением о внесении изменений в регистрационные документы на транспортное средство: машина вакуумная марка (модель) КО-503В-2, год выпуска 2011, государственный регистрационный знак Т 750 ХН 86.

В соответствии с решением от 19.12.2013, принятым государственным инспектором РЭО ГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску старшим лейтенантом полиции Р.И.Дружич, в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационного действия по замене номерного агрегата (кабины), с транспортным средством марки КО 503В-2 на шасси ГАЗ 3309, государственный регистрационный знак Т 750 ХН 86, отказано по причине обнаружения признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем. В названном решении указано, что в результате замены кузова (кабины) и рамы происходит фактическое удаление идентификационного номера транспортного средства, присвоенного изготовителем и указанного в паспорте транспортного средства, что впоследствии приведет к невозможности его идентификации.

Повторно обратившись к начальнику РЭО ГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску, Обществом был получен ответ от 11.09.2014, в котором действия должностного лица старшего лейтенанта полиции Р.И.Дружич были признаны законными, а отказ в оказании государственной услуги по совершению регистрационного действия по замене номерного агрегата (кабины).

Не согласившись с данным отказом, Общество обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

11.02.2015 Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры принял решение, являющееся предметом апелляционного обжалования по настоящему делу.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

Из содержания части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) государственных органов входят проверка соответствия оспариваемого акта, действий (бездействия) закону или иному нормативному

правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Таким образом, для признания недействительными действия , решения государственного органа необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемых действий, решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение указанными действиями, решением прав и законных интересов заявителя.

Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ), определяя правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения, установил регистрацию транспортных средств.

Согласно статье 4 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Пунктом 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ от 10.12.1995 № 196-ФЗ закона установлено, что допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

В соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 №938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации», от 11.11.2005 №679 «О порядке разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций (предоставления государственных услуг)» введен в действие Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств».

Данным Приказом утверждены Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее по тексту - Правила № 1001) и Административный Регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по регистрации

автомобилотранспортных средств и прицепов к ним (далее - Административный регламент), которым определен порядок регистрации транспортных средств.

Для совершения регистрационных действий собственники или владельцы транспортных средств представляют документы по перечню, определенному пунктом 16 Административного регламента.

Перечень оснований для отказа в совершении регистрационных действий содержится в пункте 3 Правил № 1001.

К таким основаниям отнесены: выявление признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

Аналогичные основания отказа в совершении регистрационных действий закреплены в абзаце 4 пункта 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автомобилотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного Приказом МВД России от 07.08.2013 № 605, в соответствии с которым государственная услуга не предоставляется при обнаружении признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

Как усматривается из материалов дела, оспариваемый отказ в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационного действия по замене номерного агрегата (кабины), с транспортным средством марки КО 503В-2 на шасси ГАЗ 3309, государственный регистрационный знак Т 750 ХН 86, мотивирован обнаружением признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем.

Между тем, из вышеприведенных положений Правил № 1001 и Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации

по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного Приказом МВД России от 07.08.2013 № 605 следует, что в совершении регистрационных действий в отношении транспортных средств может быть отказано по вышеуказанному основанию в случае установления умышленных, противоправных действий заинтересованных лиц (в том числе скрывтия, подделки, изменения номеров узлов и агрегатов или государственных регистрационных знаков, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями).

Как следует из материалов дела, автомобиль марки К 503В-2, принадлежащий на праве собственности Обществу, был поврежден в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 19.11.2012. При ремонте автомобиля были демонтированы кабина и рама, установлены кабина ГАЗ 3309 № 330700Д00211506, установлена рама ГАЗ3309 без номера. Кабина ГАЗ 3309 приобретена у ООО «Сибирь-Авто» по договору купли-продажи № 17 от 28.06.2013. Рама ГАЗ 3309 также приобретена у ООО «Сибирь-Авто» по договору купли-продажи № 18 от 18.07.2013.

Указанные обстоятельства были известны административному органу и им не оспариваются.

Характеристики спорного автомобиля марки К 503В-2 после внесенных изменений в его конструкцию остались без изменения, что подтверждается свидетельством 86 АА № 000025 о соответствии транспортного средства, выданным 02.12.2013 (т.1 л.д.18-20).

Доказательств того, что Обществом совершались какие-либо умышленные противоправные действия, направленные на искажение сведений об автомобиле, скрывтие, изменение, уничтожение маркировки, нанесенной на автомобиль, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии в действиях Общества умысла на искажение сведений об автомобиле, скрывтие, изменение, уничтожение маркировки, нанесенной на данное транспортное средство, заинтересованным лицом, а также отсутствии доказательств, свидетельствующих о ненадлежащем техническом состоянии транспортного средства, исключающим возможность его участия в эксплуатации.

Действующий Административный регламент не содержит положений, запрещающих замену номерных агрегатов.

В силу пункта 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим или физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов соответствующих транспортных средств, а также заключенных в установленном порядке договоров или иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающих возможность допуска их к эксплуатации на территории Российской Федерации.

Учитывая, что Обществом для регистрации спорного транспортного средства были предоставлены все необходимые документы, в том числе, подтверждающие право собственности Общества, соответствующие договоры купли-продажи № 17 от 28.06.2013, № 18 от 18.07.2013, свидетельство 86 АА № 000025, оспариваемый отказ в совершении регистрационных действий в отношении автомобиля марки К 503В-2 не соответствует вышеприведенным требованиям Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, а также нарушает права и законные интересы владельца указанного транспортного средства, в связи с чем суд первой инстанции пришел к верному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований (статья 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Довод апелляционной жалобы о необоснованном восстановлении судом первой инстанции пропущенного Обществом срока на подачу заявления о признании незаконным отказа в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационных действий, не соответствует содержанию решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.02.2015 по делу № А75-10370/2014, в котором суд первой инстанции с учетом представленного Обществом ходатайства о восстановлении срока признал причины пропуска процессуального срока уважительными.

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрен какой-либо перечень уважительных причин для восстановления, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока, поэтому право установления наличия таких причин и их оценки принадлежит арбитражному суду.

В соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок подлежит восстановлению арбитражным судом по ходатайству лица, участвующего в деле, если суд признает причины пропуска уважительными и если не истекли предельные допустимые сроки для восстановления.

Таким образом, для восстановления предусмотренного названной нормой срока достаточно признания причин его пропуска уважительными судом, который не ограничен в этом праве.

Довод апелляционной жалобы о необоснованном отнесении на УМВД Росси по г. Нижневартовску судебных расходов по уплате государственной пошлины, несостоятелен, равно как и ссылка подателя жалобы на пункт 19 части 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающей льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям.

Льготы по уплате государственной пошлины при обращении в арбитражный суд установлены статьей 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, предусмотрено статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Положения подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождают УМВД Росси по г. Нижневартовску от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, но не освобождают от возмещения судебных расходов.

Как разъяснено в абзаце 4 пункта 21 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении

законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», если судебный акт принят не в пользу государственного органа, за исключением прокурора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, обжалуемым судебным актом, на УМВД Росси по г. Нижневартовску возложена обязанность не по уплате государственной пошлины в бюджет, а по возмещению предпринимателю понесенных им судебных расходов.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно взыскал государственную пошлину, уплаченную Обществом при обращении с заявлением в арбитражный суд, с УМВД Росси по г. Нижневартовску как со стороны по делу, не в пользу которой принят судебный акт.

Вопреки доводам апелляционной жалобы данное дело рассмотрено арбитражным судом правомерно без нарушений правил о подведомственности.

Таким образом, при вынесении решения судом первой инстанции в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценены все представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи. Выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, соответствуют материалам дела. Нормы материального права применены судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В соответствии со статьей 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации УМВД Росси по г. Нижневартовску освобождено от уплаты государственной пошлины, в связи с чем государственная пошлина по его апелляционной жалобе не распределяется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.02.2015 по делу № А75-10370/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Ю.Н. Киричѐк

Судьи

Н.Е. Иванова

О.Ю. Рыжиков