



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

11 февраля 2015 года

Дело № А75-10370/2014

Резолютивная часть решения объявлена 4 февраля 2015 г.

Решение изготовлено в полном объеме 11 февраля 2015 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Голубевой Е.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Муртазиной А.В. рассмотрев в судебном заседании дело № А75-10370/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Светоч» к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Нижневартовску о признании незаконным отказа в оказании государственной услуги по регистрации автотранспортных средств, при участии представителей:

от заявителя – Бодрых Л.А., доверенность от 19.01.2015,

от административного органа – не явились, извещены,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Светоч» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры к отделу государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления министерства внутренних дел Российской Федерации города Нижневартовска (далее – РЭО ОГИБДД УМВД г. Нижневартовска) о признании незаконным отказа в оказании государственной услуги по регистрации автотранспортных средств, выраженном в письме от 11.09.2014, и решения от 19.12.2013, вынесенного государственным инспектором отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления министерства внутренних дел Российской Федерации города

Нижневартовска Р.И. Дружич. Кроме того, Обществом заявлены требования о принятии положительного решения об оказании государственной услуги по заявлению от 18.12.2013 о внесении изменений в регистрационные документы на транспортное средство машина вакуумная марка (модель) КО-503В-2 год выпуска 2011, государственный регистрационный знак Т 750 ХН 86.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Нижневартовску.

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Нижневартовску заявило ходатайство о замене ненадлежащего ответчика (РЭО ОГИБДД УМВД г. Нижневартовска) на Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Нижневартовску в связи с тем, что РЭО ОГИБДД УМВД г. Нижневартовска является структурным подразделением Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Нижневартовску.

В судебном заседании представитель заявителя не возражал против удовлетворения ходатайства о замене ненадлежащего ответчика.

В соответствии со статьей 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом с учетом мнения заявителя произведена замена ненадлежащего ответчика (РЭО ОГИБДД УМВД г. Нижневартовска) на Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Нижневартовску (далее - административный орган).

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судом в судебном заседании был объявлен перерыв в пределах дня судебного заседания до 14 часов 30 минут. После перерыва судебное заседание продолжено 04.02.2015 в том же составе суда при участии того же представителя заявителя.

После перерыва в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель обратился с ходатайством об уточнении заявленных требований: Общество просит признать незаконным отказ в оказании государственной услуги по регистрации автотранспортных средств, выраженном в письме от 11.09.2014, и решение от 19.12.2013, вынесенного государственным инспектором административного органа Р.И. Дружич, а также просит обязать административный орган внести изменения в регистрационные документы на транспортное средство машина вакуумная марка (модель) КО-503В-2 год выпуска 2011, государственный регистрационный знак Т 750 ХН 86. Из устных пояснений представителя заявителя следует, что уточнение требований направлено на устранение нарушения прав Общества в связи с незаконным решением от 19.12.2013 и отказом в оказании государственной услуги по регистрации, выраженном в письме от 11.09.2014.

Поскольку указанное уточнение требований не противоречит закону и не нарушает права иных лиц, судом приняты к рассмотрению уточненные требования заявителя.

Кроме того, Обществом заявлено о восстановлении пропущенного срока обжалования решения от 19.12.2013 со ссылкой на то, что названное решение первоначально было обжаловано Обществом вышестоящему должностному лицу в соответствии с Административным регламентом, и только получив отказ в оказании государственной услуги по регистрации изменений в документы на автомобиль, выраженный в письме от 11.09.2014, Общество обратилось в арбитражный суд за судебной защитой нарушенных прав.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. В соответствии с частью 4 этой же статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В соответствии с частью 1 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если, не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предельные допустимые сроки для восстановления.

При этом нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, определенный данной статьей. Право установления этих причин и их оценка принадлежит суду.

Как усматривается из материалов дела, Обществом был получен отказ в предоставлении государственной услуги по регистрации замены номерного агрегата

(кабины) автомобиля марки КО 503В-2 с государственным регистрационным знаком Т 750 ХН 86, выраженный в письме от 19.12.2013. Дату получения Обществом указанного письма установить не представляется возможным, на самом письме не содержится отметок о его получении представителем Общества.

Повторно обратившись в административный орган к вышестоящему должностному лицу, Общество получило повторный отказ от 11.09.2014, что послужило основанием для обращения Общества с настоящим заявлением в суд.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд считает возможным удовлетворить заявленное Обществом ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования отказа в оказании государственной услуги по регистрации автотранспортных средств, выраженном в письме от 19.12.2013, признав указанные заявителем обстоятельства уважительными причинами пропуска процессуального срока. При этом суд принимает во внимание, что безусловных доказательств того, что о нарушении своих прав, выразившихся в отказе от государственной услуги, Общество узнало именно 19.12.2013, на что ссылается в отзыве административный орган, материалы настоящего дела не содержат.

В отзыве административный орган просит отказать в удовлетворении требований.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 19.11.2012, автомобиль марки К 503В-2, принадлежащий на праве собственности Обществу, был поврежден. При ремонте автомобиля в конструкцию транспортного средства были внесены следующие изменения: демонтированы кабина и рама, установлены кабина ГАЗ 3309 № 330700Д00211506, установлена рама ГАЗ3309 без номера.

Кабина ГАЗ 3309 приобретена у ООО «Сибирь-Авто» по договору купли-продажи № 17 от 28.06.2013. Рама ГАЗ 3309 также приобретена у ООО «Сибирь-Авто» по договору купли-продажи № 18 от 18.07.2013.

18.12.2013 Общество обратилось в РЭО ГИБДД УМВД г. Нижневартовска с заявлением о внесении изменений в регистрационные документы на транспортное средство: машина вакуумная марка (модель) КО-503В-2, год выпуска 2011, государственный регистрационный знак Т 750 ХН 86.

В соответствии с решением от 19.12.2013, принятым государственным инспектором РЭО ГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску старшим лейтенантом полиции Р.И.Дружич, в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационного действия по замене номерного агрегата (кабины), с транспортным средством марки КО 503В-2 на шасси ГАЗ 3309, государственный регистрационный знак Т 750 ХН 86, отказано по причине обнаружения признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем. В названном решении указано, что в результате замены кузова (кабины) и рамы происходит

фактическое удаление идентификационного номера транспортного средства, присвоенного изготовителем и указанного в паспорте транспортного средства, что впоследствии приведет к невозможности его идентификации.

Повторно обратившись к начальнику РЭО ГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску, Обществом был получен ответ от 11.09.2014, в котором действия должностного лица старшего лейтенанта полиции Р.И.Дружич были признаны законными, а отказ в оказании государственной услуги по совершению регистрационного действия по замене номерного агрегата (кабины).

Не согласившись с данным отказом, Общество обратилось с настоящим заявлением в суд.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд считает требования подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному

правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со статьей 35 Конституции РФ каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (часть 2). Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда (часть 3).

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (часть 1). Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом (часть 2).

В соответствии с частью 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов.

В силу пункта 3 постановления Правительства РФ от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами (далее именуются - владельцы транспортных средств), обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, или военных

автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака «Транзит» или в течение 10 суток после приобретения, выпуска в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» с изменениями, внесенными Приказом МВД России от 07.08.2013 № 605, утверждены Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации и Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним.

Пункт 24 указанного Административного регламента содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении государственной услуги.

В частности, должно быть отказано в регистрации транспортного средства при обнаружении признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных) (абзац 4).

Как следует из материалов дела, указанное основание послужило причиной оспариваемого в рамках настоящего дела отказа по совершению регистрационного действия.

Подпунктом «ж» пункта 12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711, предусмотрено, что Государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право запрещать эксплуатацию автотранспортных средств и прицепов к ним, тракторов и других самоходных машин в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в том числе со снятием государственных регистрационных знаков, до устранения причин, послуживших основанием для такого запрещения, а также при наличии неисправностей и условий, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации, а эксплуатацию троллейбусов и трамваев - при наличии неисправностей, предусмотренных соответствующими правилами

технической эксплуатации; запрещать эксплуатацию транспортных средств, которые имеют скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов либо государственные регистрационные знаки, а равно при несоответствии маркировки транспортных средств данным, указанным в регистрационных документах.

В соответствии с подпунктом «з» пункта 12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711, Государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право не допускать к участию в дорожном движении путем отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов автомототранспортные средства, имеющие скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или государственные регистрационные знаки.

Перечень оснований для отказа в совершении регистрационных действий содержится в пункте 3 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД Российской Федерации от 24.11.2008 № 1001.

К таким основаниям отнесены: выявление признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

В соответствии с абзацем 4 пункта 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного Приказом МВД России от 07.08.2013 № 605 (далее - Административный регламент), государственная услуга не предоставляется при обнаружении признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

Таким образом, в совершении регистрационных действий в отношении транспортных средств может быть отказано по вышеуказанному основанию в случае

установления умышленных, противоправных действий заинтересованных лиц (в том числе скрывая, подделки, изменения номеров узлов и агрегатов или государственных регистрационных знаков, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями).

Аналогичные правовые позиции поддержаны Федеральным арбитражным судом Западно-Сибирского округа в постановлении от 21.08.2012 по делу № А46-15422/2011, Седьмым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 02.09.2014 по делу № А03-4829/2014.

Как следует из материалов дела, автомобиль марки К 503В-2, принадлежащий на праве собственности Обществу, был поврежден в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 19.11.2012. При ремонте автомобиля были демонтированы кабина и рама, установлены кабина ГАЗ 3309 № 330700Д00211506, установлена рама ГАЗ3309 без номера. Кабина ГАЗ 3309 приобретена у ООО «Сибирь-Авто» по договору купли-продажи № 17 от 28.06.2013. Рама ГАЗ 3309 также приобретена у ООО «Сибирь-Авто» по договору купли-продажи № 18 от 18.07.2013.

Указанные обстоятельства не оспариваются административным органом.

Характеристики спорного автомобиля марки К 503В-2 после внесенных изменений в его конструкцию остались без изменения, что подтверждается свидетельством 86 АА № 000025 о соответствии транспортного средства, выданным 02.12.2013 (л.д.18-20).

Доказательств того, что Обществом совершались какие-либо умышленные противоправные действия, направленные на искажение сведений об автомобиле, скрывание, изменение, уничтожение маркировки, нанесенной на автомобиль, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях Общества умысла на искажение сведений об автомобиле, скрывание, изменение, уничтожение маркировки, нанесенной на данное транспортное средство, заинтересованным лицом, а также отсутствии доказательств, свидетельствующих о ненадлежащем техническом состоянии транспортного средства, исключающим возможность его участия в эксплуатации.

Действующий Административный регламент не содержит положений, запрещающих замену номерных агрегатов.

Оспариваемые заявителем отказы в оказании государственной услуги по производству регистрационных действий являются незаконными и препятствуют осуществлению Обществом правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом (автомобилем).

При изложенных обстоятельствах суд признает требования заявителя обоснованными.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в целях восстановления нарушенных прав заявителя суд считает необходимым обязать административный орган устранить допущенное нарушение прав Общества путем оказания государственной услуги по внесению изменения в регистрационные данные транспортного средства – машина вакуумная марка (модель) КО-503В-2 на шасси ГАЗ 3309, год выпуска 2011, государственный регистрационный знак Т750ХН86.

В соответствии со статьями 101 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя в размере 2 000 рублей.

Руководствуясь статьями 67, 68, 71, 167-170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Р Е Ш И Л :

удовлетворить ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Светоч» о восстановлении срока обращения в суд.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Светоч» удовлетворить.

Признать незаконным отказ в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационных действий, связанных с внесением изменения в регистрационные данные транспортного средства, выраженный в решении государственного инспектора отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Нижневартовску Р.И. Дружич от 19.12.2013, а также в решении временно исполняющего обязанности начальника отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Нижневартовску В.В. Гусейнова от 11.09.2014.

Обязать Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Нижневартовску устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Светоч» путем оказания государственной услуги по внесению изменения в регистрационные данные транспортного средства –

машина вакуумная марка (модель) КО-503В-2 на шасси ГАЗ 3309, год выпуска 2011, государственный регистрационный знак Т750ХН86.

Взыскать с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Нижневартовску в пользу общества с ограниченной ответственностью «Светоч» судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 2 000 рублей.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение одного месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Судья

Е.А. Голубева