



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-6377

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области (далее – управление, административный орган) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 19.08.2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.03.2015 по делу № А54-1575/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «РН-Охрана-Рязань» (далее - общество) о признании незаконным отказа управления по совершению регистрационных действий по замене кузова транспортного средства марки УАЗ-220695-04 (регистрационный номер Х 995 Р0 62), изложенного в письме от 11.01.2014 № 18/105, и понуждении внести изменения в регистрационные документы указанного транспортного средства,

установила:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 19.08.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.03.2015, заявленные обществом требования удовлетворены.

В кассационной жалобе управление ссылается на неправильное применение судами норм материального права. По его мнению, принятые судебные акты противоречат позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.04.2011 № 5-П.

Изучив жалобу, приложенные к ней документы и материалы, судья считает, что оснований для их передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судами установлено, что в принадлежащем обществу транспортном средстве марки УАЗ-220695-04 (регистрационный номер Х995Р062) заменен кузов, поврежденный в результате дорожно-транспортного происшествия.

10.01.2014 общество обратилось в управление с заявлением о получении государственной услуги по внесению в регистрационные документы транспортного средства соответствующих изменений регистрационных данных, связанных с произведенной заменой кузова автомобиля.

Управление в письме от 11.01.2014 № 18/105 сослалось на пункт 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД Российской Федерации от 07.08.2013 № 605 (далее – Административный регламент), и отказало в совершении регистрационных действий в связи с обнаружением признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной организацией - изготовителем.

Удовлетворяя заявленные обществом требования, суд руководствовался статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 01.07.1996 № 6/8, положениями Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720 «Об утверждении Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств», Правилами регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденными приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001, Административным регламентом, Наставлением по техническому надзору Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России, утвержденным приказом МВД России от 07.12.2000 № 1240.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что отказ управления в совершении регистрационного действия не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы общества. Суд счел, что в настоящем случае изменение идентификационной маркировки кузова связано не с противоправными умышленными действиями, а является

следствием проведения ремонтных работ по замене кузова ввиду аварии, что подтверждается справкой о ДТП от 01.10.2013 № 227919, экспертным заключением от 09.10.2013 № 10/13/01, договором купли-продажи от 12.11.2013 № 56, договором на техническое обслуживание и ремонт от 18.11.2013 № 57.

Суд, учитывая, что обществом производились действия не по изменению или уничтожению идентификационной маркировки, а по замене поврежденного номерного агрегата (кузова) на новый и доказательств наличия признаков подделки, скрытия, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортное средство организацией-изготовителем, управлением не представлено, указал на незаконность отказа в совершении регистрационных действий по этому мотиву.

Возражения управления о том, что отказ в осуществлении регистрационных действий направлен на то, чтобы устранить возможность допуска к участию в дорожном движении транспортного средства, не соответствующего требованиям безопасности, подлежат отклонению, поскольку каких-либо доказательств того, что замена кузова транспортного средства не соответствовала Техническому регламенту, требованиям безопасности дорожного движения не представлены и таких оснований в письме от 11.01.2014 № 18/105 не приведено.

Иные доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, по существу свидетельствуют о несогласии заявителя с оценкой доказательств и установлением судами фактических обстоятельств дела, что не является основанием к отмене судебных актов.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Рязанской области от 19.08.2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.03.2015 по делу № А54-1575/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова