



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-25650/2015

г. Казань

Дело № А49-11644/2014

07 июля 2015 года

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Баширова Э.Г.,
судей Сафина Н.Н., Глазова Ю.В.,
без участия, надлежащим образом, извещенных сторон по делу,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по
Пензенской области в лице Управления ГИБДД УМВД России по
Пензенской области
на решение Арбитражного суда Пензенской области от 17.12.2014 (судья
Стрелкова Е.А.) и постановление Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда от 02.04.2015 (председательствующий судья
Филиппова Е.Г., судьи: Захарова Е.И., Семушкин В.С.)
по делу № А49-11644/2014
по заявлению открытого акционерного общества «Специальное
конструкторское бюро турбонагнетателей» (ОГРН 1025801436957, ИНН
5837006021), г. Пенза, к Управлению государственной инспекции

безопасности дорожного движения УМВД России по Пензенской области (ОГРН 1025801104450, ИНН 5834011778), г. Пенза, о признании незаконным решения,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Специальное конструкторское бюро турбонагнетателей» (далее – ОАО «СКБТ», общество) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании незаконным решения Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Пензенской области (далее – УГИБДД УМВД России по Пензенской области, ответчик) об отказе во внесении сведений о замене номерных агрегатов в базу данных и в соответствующие документы автомобиля марки ГАЗ 2705 г.р.з Н213РТ58, изложенного в письме от 04.10.2014 № 13/А-132, а также просило обязать УГИБДД УМВД России по Пензенской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 17.12.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015, заявленные обществом требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, УГИБДД УМВД России по Пензенской области обратилось в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит данные судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить.

Судебная коллегия кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, установила следующее.

Как усматривается из материалов дела, общество зарегистрировано в качестве юридического лица 24.07.1992, запись в ЕГРЮЛ внесена

26.08.2002 за основным государственным регистрационным номером 1025801436957.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 03.12.2012 по делу № А49-8064/2011 общество признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, срок которого продлён до 03.06.2015.

Согласно свидетельству о регистрации транспортного средства и паспорта транспортного средства, обществу на праве собственности принадлежит автомобиль ГАЗ 2705 г.р.з. Н213РТ58, идентификационный номер (VIN) X96270500B0700426, кузов № 270500B0476849.

В результате произошедшего 19.03.2014 дорожно-транспортного происшествия указанному автомобилю были причинены значительные технические повреждения, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии от 19.03.2014, определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 19.03.2014 и отчётом об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта и величины утраты товарной стоимости транспортного средства ГАЗ 2705 гос. рег. № н213рт58 (VIN X96270500B0700426) в результате дорожно-транспортного происшествия.

По договору купли-продажи (номерного агрегата) от 05.08.2014 № 186 общество приобрело у ООО «Спектр-Моторс» кузов автомобиля 2705 семиместный, номер кузова 270500D0542966, указанной организацией были произведены также работы по ремонту спорного автомобиля, в том числе работы по замене кузова, что подтверждается актом выполненных работ № СМ30034172 от 19.06.2014, заказ-нарядом № СМ30034172 от 19.06.2014, расходной накладной к заказ-наряду № СМ30034172 от 19.06.2014.

Согласно имеющимся в материалах дела свидетельству от 01.04.2009 и сертификату соответствия от 20.04.2012 № ДСАТ.RU.ОСО57.ТО.0261 ООО «Спектр-Моторс» является аттестованной станцией технического обслуживания, которая на

основании договора от 01.04.2009 ГР01/0193/994/09 осуществляет техническое обслуживание, гарантийный и постгарантийный ремонт продукции марки «ГАЗ» на территории города Пензы и Пензенской области. Работы по ремонту и техническому обслуживанию ООО «Спектр-Моторс» соответствуют требованиям нормативных документов, перечень которых приведён в приложении к сертификату соответствия.

В связи с заменой номерного агрегата – кузова с № 270500B0476849 на кузов с № 270500D0542966 общество обратилось в УГИБДД УМВД России по Пензенской области с заявлением от 12.08.2014 о внесении изменений в зарегистрированные сведения о транспортном средстве в отношении автомобиля ГАЗ 2705 г.р.н. Н213РТ58 (VIN Х96270500В0700426).

УГИБДД УМВД России по Пензенской области отказано обществу в оказании данной услуги с записью «не соответствует».

Для установления причин отказа в регистрации обществом в адрес УГИБДД УМВД России по Пензенской области был направлен запрос о представлении информации от 13.08.2014 № 1340/47-24.

УГИБДД УМВД России по Пензенской области письмом от 04.10.2014 № 13/А-132 разъяснило обществу, что ему отказано во внесении сведений о замене номерного агрегата (кузова) транспортного средства, так как транспортное средство ГАЗ-2705 имеет несущий кузов, который является основным элементом базового транспортного средства. Замена кузова влечёт утрату основного элемента базового транспортного средства, что делает невозможным его идентификацию. Транспортное средство получило технические характеристики, схожие с другим транспортным средством, имеющим иной идентификационный номер. Заявление и приложенные к нему документы были возвращены обществу.

Считая указанный отказ не соответствующим закону и нарушающим его права в сфере экономической деятельности, общество обратилась в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Согласно пункту 4 постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим и физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов соответствующих транспортных средств, а также заключенных в установленном порядке договоров и иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающие возможность допуска их к эксплуатации на территории Российской Федерации.

Правила регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации утверждены приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001 (далее – Правила регистрации).

В силу пункта 8 Правил регистрации предусмотрено, что регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим и физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов транспортных средств, заключенных в установленном порядке договоров либо иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающие возможность допуска из к участию в дорожном движении по дорогам общего пользования на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 41 Правил регистрации при регистрации или изменении регистрационных данных транспортных средств, в паспортах транспортных средств делаются соответствующие отметки. Производится замена регистрационных документов, а при отсутствии – их выдача.

Таким образом, действующим нормативным регулированием предусмотрена возможность внесения изменений в регистрационные данные транспортного средства при замене его номерных агрегатов. При этом отсутствует какой-либо запрет по совершению таких действий в отношении номерного агрегата, являющегося основным элементом базового транспортного средства. Исчерпывающие основания для отказа в изменении регистрационных данных транспортного средства изложены в пункте 3 Правил регистрации.

В данном случае из оспариваемого решения следует, что правовым основанием для отказа являются нормы абзаца четвёртого пункта 25 Административного регламента МВД России по предоставлению государственной услуги по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним, утверждённого приказом МВД России от 07.08.2013 № 605 (далее – Административный регламент), а именно, как указано в оспариваемом решении: «... не подлежат государственной регистрации в Госавтоинспекции и не производятся регистрационные действия с транспортными средствами, имеющими скрытую, поддельную, изменённую или уничтоженную идентификационную маркировку».

Однако, пункт 25 Административного регламента не имеет четвёртого абзаца и не содержит подобных норм. Данная норма содержится в абзаце четвёртом пункта 24 Административного регламента. Ей корреспондирует основание для отказа в совершении регистрационных действий, изложенное в абзаце четвёртом пункта 3 Правил регистрации.

Следовательно, в совершении регистрационных действий в отношении транспортных средств может быть отказано по

вышеуказанному основанию в случае установления умышленных, противоправных действий заинтересованных лиц (в том числе скрывтия, подделки, изменения номеров узлов и агрегатов или государственных регистрационных знаков, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями).

Согласно положениям Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 720 от 10.11.2009 (далее – Технический регламент), Методическим рекомендациям ФКУ НИЦ БДД МВД России «Организация деятельности регистрационных подразделений ГИБДД по осмотру транспортных средств при совершении регистрационных действий», фактическим обстоятельствам дела, при выполнении замены кузова автомобиля, не может не произойти изменение данных и фактическое уничтожение ранее присвоенного производителем идентификационного номера автомобиля, поскольку согласно Техническому регламенту это номер крепится на кузове автомобиля, замена которого произведена.

УГИБДД УМВД России по Пензенской области не представлено доказательств скрывтия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки на транспортное средство, или каких-либо иных доказательств недобросовестности действий заявителя. При этом, ни Административный регламент, ни Правила регистрации, ни постановление Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938, не содержат положений, запрещающих замену номерных агрегатов и внесение изменений в регистрационные данные транспортных средств в связи с заменой их номерных агрегатов.

Необоснованной является ссылка УГИБДД УМВД России по Пензенской области на норму Технического регламента, регулирующую допуск к участию в дорожном движении единичного транспортного средства, поскольку в пункте 3 Технического регламента указано, что

единичным транспортным средством является транспортное средство, изготовленное в Российской Федерации в условиях серийного производства, в конструкцию которого в индивидуальном порядке внесены изменения до выпуска в обращение, или изготовленное в Российской Федерации в индивидуальном порядке из сборочного комплекта либо являющееся результатом индивидуального технического творчества, или ввозимое в Российскую Федерацию физическим лицом для собственных нужд, или ввозимое в Российскую Федерацию из числа ранее допущенных для участия в дорожном движении за пределами Российской Федерации, или выпускаемое в обращение из числа ранее поставленных по государственному оборонному заказу.

Спорный автомобиль не отвечает ни одному из приведённых критериев.

Из материалов дела следует, что данный автомобиль представляет собой транспортное средство определённого типа и модели, изготовленное серийно заводом-изготовителем. Номерной агрегат (кузов), замена которого произведена, также изготовлен заводом-изготовителем, имеет идентификационный номер, присвоенный заводом-изготовителем, и является аналогичным той модели кузова, который был утрачен в результате дорожно-транспортного происшествия. Доказательств того, что в результате замены кузова в конструкцию спорного автомобиля были внесены какие-либо индивидуальные изменения, ответчик не представил.

Пунктом 8 Правил регистрации предусмотрен перечень документов, являющихся основанием для внесения изменений в регистрационные данные транспортного средства при замене его номерных агрегатов. К ним относятся: паспорт транспортного средства, договор или иной документ, удостоверяющий право собственности заявителя на транспортное средство и подтверждающее возможность допуска их к участию в дорожном движении по дорогам общего пользования на территории Российской Федерации. Все эти документы

были представлены заявителем вместе с заявлением о внесении изменений в регистрационные данные транспортного средства.

Согласно пунктам 3, 66-74 Технического регламента свидетельство безопасности конструкции транспортного средства выдаётся аккредитованной испытательной лабораторией только в отношении единичного транспортного средства.

Следовательно, довод ответчика о необходимости предоставления обществом свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства, выданного аккредитованной испытательной лабораторией, является необоснованным и противоречит приведённым выше нормам права.

Таким образом, у ответчика отсутствовали законные основания для отказа обществу во внесении изменений в регистрационные данные спорного автомобиля.

Ограничение в праве пользования своим имуществом возможно только по основаниям, установленным законом или иными нормативно-правовыми актами, в данном случае таким основанием может являться установленный факт наличия признаков скртия, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортное средство организациями изготовителями, не зарегистрированных в госавтоинспекции, подделки представленных документов, регистрационных знаков, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах или регистрационным данным, а также наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных документов в числе утраченных (похищенных). Таких обстоятельств и фактов при рассмотрении дела не установлено.

Исходя из изложенного, оспариваемое решение противоречит нормативным правовым актам Российской Федерации и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности.

Принимая во внимание изложенное, выводы суда первой и апелляционной инстанций являются правильными, соответствующими материалам дела и действующему законодательству, оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных актов кассационная инстанция не находит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пензенской области от 17.12.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 по делу № А49-11644/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области в лице Управления ГИБДД УМВД России по Пензенской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

Н.Н. Сафин

Ю.В. Глазов