



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

02 апреля 2015 года
г.Самара

Дело № А49-11644/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 30 марта 2015 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 02 апреля 2015 года.
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Филипповой Е.Г., судей Захаровой Е.И., Семушкина В.С.,
при ведении протокола судебного заседания Загнедкиной Н.Н., с участием:
от открытого акционерного общества «Специальное конструкторское бюро турбонагнетателей» – представитель не явился, извещено,
от Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Пензенской области – представитель не явился, извещено,
рассмотрев в открытом судебном заседании 30 марта 2015 года апелляционную жалобу УМВД России по Пензенской области
на решение Арбитражного суда Пензенской области от 17 декабря 2014 года по делу № А49-11644/2014 (судья Стрелкова Е.А.), принятое по заявлению открытого акционерного общества «Специальное конструкторское бюро турбонагнетателей» (ОГРН 1025801436957, ИНН 5837006021), г.Пенза, к Управлению государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Пензенской области (ОГРН 1025801104450, ИНН 5834011778), г.Пенза,
о признании незаконным решения,

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Специальное конструкторское бюро турбонагнетателей» (далее – ОАО «СКБТ», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании незаконным решения Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Пензенской области (далее – УГИБДД УМВД России по Пензенской области) об отказе во внесении сведений о замене номерных агрегатов в базу данных и в соответствующие документы автомобиля марки ГАЗ 2705 г.р.з Н213РТ58, изложенного в письме № 13/А-132 от 04 октября 2014 года, а также просило обязать УГИБДД УМВД России по Пензенской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В обоснование своих требований заявитель сослался на отсутствие законных оснований для отказа во внесении сведений о замене номерного агрегата (кузова) автомобиля марки ГАЗ 2705 г.р.з Н213РТ58 (далее – спорный автомобиль) в регистрационные базы данных и документы на автомобиль. Заявитель указывает, что не совершал никаких умышленных действий по сокрытию, подделке, изменению или уничтожению идентификационного номера кузова спорного автомобиля. Кузов автомобиля пришёл в негодность

по не зависящим от заявителя причинам в результате дорожно-транспортного происшествия. Заявителем произведена замена кузова на кузов аналогичной модели, произведённый заводом-изготовителем, и имеющий свой идентификационный номер. Продажу кузова и его установку осуществил официальный представитель завода-изготовителя на территории Пензенской области ООО «Спектр-Моторс».

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 17 декабря 2014 года заявленные требования ОАО «СКБТ» удовлетворены в полном объёме, решение Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Пензенской области об отказе во внесении сведений о замене номерных агрегатов в базу данных и в соответствующие документы на автомобиль марки ГАЗ 2705 г.р.з. Н213РТ58, изложенное в письме от 04 октября 2014 года № 13/А-132, признано недействительным, как противоречащее постановлению Правительства Российской Федерации «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации». На УГИБДД УМВД России по Пензенской области возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ОАО «СКБТ» путём внесения сведений о замене номерного агрегата (кузова марки 2705) в базу данных и в соответствующие документы на автомобиль марки ГАЗ 2705 г.р.з. Н213РТ58. С УГИБДД УМВД России по Пензенской области в пользу ОАО «СКБТ» взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 руб.

В апелляционной жалобе УМВД России по Пензенской области просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что спорный автомобиль является продуктом самостоятельной сборки из отдельных узлов и агрегатов, не имеет соответствующего документа о допуске транспортного средства к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации. Необходимо проведение обязательной сертификации или декларирования соответствия в порядке, установленном законодательством о техническом регулировании. Отсутствие документа, удостоверяющего соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, препятствует его регистрации. Таким документом является паспорт транспортного средства, подтверждающий техническую безопасность автомобиля, номерные обозначения узлов и агрегатов которого указаны в этом паспорте.

В дополнениях к апелляционной жалобе УМВД России по Пензенской области сослалось на отсутствие нарушений прав заявителя, поскольку процедура оказания государственной услуги не была завершена по инициативе собственника транспортного средства.

В отзыве на апелляционную жалобу заявитель просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого решения суда.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

На основании ч.5 ст.158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 27 февраля 2015 года рассмотрение дела было отложено на 09 час 10 мин 30 марта 2015 года в связи с необходимостью направления в адрес ОАО «СКБТ» копии дополнения к апелляционной жалобе УМВД России по Пензенской области и изучения судом вышеназванного дополнения.

Проверив материалы дела, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, ОАО «СКБТ» зарегистрировано в качестве юридического лица 24 июля 1992 года, запись в Единый государственный реестр юридических лиц внесена 26 августа 2002 года за основным государственным регистрационным номером 1025801436957 (л.д. 9, 10-25).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 03 декабря 2012 года по делу № А49-8064/2011 общество признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, срок которого продлён до 03 июня 2015 года (т.1, л.д. 80-94).

Обществу на праве собственности принадлежит автомобиль ГАЗ 2705 г.р.з. Н213РТ58, идентификационный номер (VIN) Х96270500В0700426, кузов № 270500В0476849, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства и паспортом транспортного средства (т.1, л.д.53, 54).

В результате произошедшего 19 марта 2014 года дорожно-транспортного происшествия указанному автомобилю были причинены значительные технические повреждения, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии от 19 марта 2014 года, определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 19 марта 2014 года и отчётом об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта и величины утраты товарной стоимости транспортного средства ГАЗ 2705 гос. рег. № н213рт58 (VIN Х96270500В0700426) в результате дорожно-транспортного происшествия от 14 июля 2014 года (т.1, л.д.66, 67, 68-79).

По договору купли-продажи (номерного агрегата) № 186 от 05 августа 2014 года заявителем у ООО «Спектр-Моторс» был приобретён кузов автомобиля 2705 семиместный, номер кузова 270500D0542966 (т.1, л.д.46а). Этой же организацией были произведены работы по ремонту спорного автомобиля, в том числе работы по замене кузова, что подтверждается актом выполненных работ № СМ30034172 от 19 июня 2014 года, заказ-нарядом № СМ30034172 от 19 июня 2014 года, расходной накладной к заказу-наряду № СМ30034172 от 19 июня 2014 года (т.1, л.д.59-65).

ООО «Спектр-Моторс» согласно имеющимся в материалах дела свидетельству от 01 апреля 2009 года и сертификату соответствия от 20 апреля 2012 года № ДСАТ.RU.ОСО57.ТО.0261 (т.1, л.д.47, 48-51) является аттестованной станцией технического обслуживания, которая на основании договора от 01 апреля 2009 года ГР01/0193/994/09 осуществляет техническое обслуживание, гарантийный и постгарантийный ремонт продукции марки «ГАЗ» на территории города Пензы и Пензенской области. Работы по ремонту и техническому обслуживанию ООО «Спектр-Моторс» соответствуют требованиям нормативных документов, перечень которых приведён в приложении к сертификату соответствия.

Общество 12 августа 2014 года обратилось в УГИБДД УМВД России по Пензенской области с заявлением внесения изменений в зарегистрированные сведения о транспортном средстве в отношении автомобиля ГАЗ 2705 г. р.н. Н213РТ58 (VIN Х96270500В0700426) в связи с заменой номерного агрегата – кузова с номером 270500В0476849 на кузов с номером 270500D0542966. В оказании данной услуги Обществу было отказано, о чём в заявлении сделана запись сотрудником УГИБДД УМВД России по Пензенской области «не соответствует» (т.1, л.д.56-58).

В целях установления причин отказа в регистрации обществом в адрес УГИБДД УМВД России по Пензенской области был направлен запрос о представлении информации от 13 августа 2014 года № 1340/47-24 (т.1, л.д.55). Письмом от 04 октября 2014 года № 13/А-132 УГИБДД УМВД России по Пензенской области разъяснило заявителю, что ему отказано во внесении сведений о замене номерного агрегата (кузова) транспортного средства, так как транспортное средство ГАЗ-2705 имеет несущий кузов, который является основным элементом базового транспортного средства. Замена кузова влечёт утрату основного элемента базового транспортного средства, что делает невозможным его идентификацию. Транспортное средство получило технические характеристики, схожие с другим транспортным средством, имеющим иной идентификационный номер. Заявление и приложенные к нему документы были возвращены обществу.

Полагая, что решение об отказе во внесении изменений в регистрационные данные транспортного средства не соответствует закону и нарушает его права в сфере экономической деятельности, общество обратилась в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 года № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим и физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов соответствующих транспортных средств, а также заключенных в установленном порядке договоров и иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающие возможность допуска их к эксплуатации на территории Российской Федерации.

Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации утверждены приказом МВД России от 24 ноября 2008 года № 1001 (далее – Правила регистрации).

Пунктом 8 указанных Правил регистрации предусмотрено, что регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим и физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов транспортных средств, заключенных в установленном порядке договоров либо иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающие возможность допуска из к участию в дорожном движении по дорогам общего пользования на территории Российской Федерации.

Согласно пункту 41 Правил регистрации при регистрации или изменении регистрационных данных транспортных средств, в паспортах транспортных средств делаются соответствующие отметки. Производится замена регистрационных документов, а при отсутствии – их выдача.

Из совокупности приведённых норм права следует, что действующим нормативным регулированием предусмотрена возможность внесения изменений в регистрационные данные транспортного средства при замене его номерных агрегатов. При этом отсутствует какой-либо запрет по совершению таких действий в отношении номерного агрегата, являющегося основным элементом базового транспортного средства. Исчерпывающие основания для отказа в изменении регистрационных данных транспортного средства изложены в пункте 3 Правил регистрации.

Из оспариваемого решения следует, что правовым основанием для отказа являются нормы абзаца четвёртого пункта 25 Административного регламента МВД России по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утверждённого приказом МВД России от 07 августа 2013 года № 605 (далее – Административный регламент), а именно, как указано в оспариваемом решении: «... не подлежат государственной регистрации в Госавтоинспекцию и не производятся регистрационные действия с транспортными средствами, имеющими скрытую, поддельную, изменённую или уничтоженную идентификационную маркировку».

Между тем, пункт 25 Административного регламента не имеет четвёртого абзаца и не содержит подобных норм. Суд установил, что данная норма содержится в абзаце четвёртом пункта 24 Административного регламента. Ей корреспондирует основание для отказа в совершении регистрационных действий, изложенное в абзаце четвёртом пункта 3 Правил регистрации.

Таким образом, в совершении регистрационных действий в отношении транспортных средств может быть отказано по вышеуказанному основанию в случае установления умышленных, противоправных действий заинтересованных лиц (в том числе скрытия, подделки, изменения номеров узлов и агрегатов или государственных регистрационных знаков, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями).

Проанализировав положения Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного постановлением Правительства Российской Феде-

рации № 720 от 10 ноября 2009 года (далее - Технический регламент), Методических рекомендаций ФКУ НИЦ БДД МВД России «Организация деятельности регистрационных подразделений ГИБДД по осмотру транспортных средств при совершении регистрационных действий», фактические обстоятельства дела, суд пришёл к выводу, что при выполнении замены кузова автомобиля, не может не произойти изменение данных и фактическое уничтожение ранее присвоенного производителем идентификационного номера автомобиля, поскольку согласно Техническому регламенту этот номер крепится на кузове автомобиля, замена которого произведена.

Вместе с тем, проверив законность отказа по данному основанию, суд пришёл к выводу, что общество не производило действий по скрытию, подделке, изменению или уничтожению идентификационной маркировки транспортного средства. В рассматриваемом случае фактическое уничтожение маркировки произошло в результате дорожно-транспортного происшествия, последствиями которого явилась невозможность восстановления номерного агрегата - кузова автомобиля. Общество произвело действия по замене номерного агрегата автомобиля, что не запрещено действующим законодательством и нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом маркировка кузова произведена заводом-изготовителем, его замена производилась аттестованной заводом-изготовителем и сертифицированной в этой области деятельности организацией. Транспортное средство (в целом) соответствует сертифицированному в установленном порядке транспортному средству той же марки и той же организации – изготовителя. Доказательств обратного УГИБДД УМВД России по Пензенской области не представлено.

УГИБДД УМВД России по Пензенской области не представлено доказательств скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки на транспортное средство, или каких-либо иных доказательств недобросовестности действий заявителя. При этом, как уже указывалось судом выше, ни Административный регламент, ни Правила регистрации, ни постановление Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 года № 938 не содержат положений, запрещающих замену номерных агрегатов и внесение изменений в регистрационные данные транспортных средств в связи с заменой их номерных агрегатов.

Суд признал необоснованной ссылку УГИБДД УМВД России по Пензенской области на норму Технического регламента, регулирующую допуск к участию в дорожном движении единичного транспортного средства.

В пункте 3 Технического регламента указано, что единичным транспортным средством является транспортное средство, изготовленное в Российской Федерации в условиях серийного производства, в конструкцию которого в индивидуальном порядке внесены изменения до выпуска в обращение, или изготовленное в Российской Федерации в индивидуальном порядке из сборочного комплекта либо являющееся результатом индивидуального технического творчества, или ввозимое в Российскую Федерацию физическим лицом для собственных нужд, или ввозимое в Российскую Федерацию из числа ранее допущенных для участия в дорожном движении за пределами Российской Федерации, или выпускаемое в обращение из числа ранее поставленных по государственному оборонному заказу.

Спорный автомобиль не отвечает ни одному из приведённых критериев.

УГИБДД УМВД России по Пензенской области полагает, что спорный автомобиль представляет собой транспортное средство, изготовленное в индивидуальном порядке из сборочного комплекта. Однако никаких доказательств, подтверждающих данный факт, УГИБДД УМВД России по Пензенской области не представило. Напротив, материалами дела подтверждается, что спорный автомобиль представляет собой транспортное средство определённого типа и модели, изготовленное серийно заводом-изготовителем. Номерной агрегат (кузов), замена которого произведена, также изготовлен заводом-изготовителем, имеет идентификационный номер, присвоенный заводом-изготовителем, и является аналогичным той модели кузова, который был утрачен в результате дорожно-транспортного

происшествия. Доказательств того, что в результате замены кузова в конструкцию спорного автомобиля были внесены какие-либо индивидуальные изменения, УГИБДД УМВД России по Пензенской области не представило.

Нормами пункта 8 Правил регистрации прямо предусмотрен перечень документов, являющихся основанием для внесения изменений в регистрационные данные транспортного средства при замене его номерных агрегатов. К ним относятся: паспорт транспортного средства, договор или иной документ, удостоверяющий право собственности заявителя на транспортное средство и подтверждающее возможность допуска их к участию в дорожном движении по дорогам общего пользования на территории Российской Федерации. Все эти документы были представлены заявителем вместе с заявлением о внесении изменений в регистрационные данные транспортного средства.

В силу норм пунктов 3, 66-74 Технического регламента свидетельство безопасности конструкции транспортного средства выдаётся аккредитованной испытательной лабораторией только в отношении единичного транспортного средства.

Таким образом, довод УГИБДД УМВД России по Пензенской области о необходимости предоставления обществом свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства, выданного аккредитованной испытательной лабораторией, в рассматриваемом случае является необоснованным и противоречит приведённым выше нормам права.

При таких обстоятельствах у УГИБДД УМВД России по Пензенской области отсутствовали законные основания для отказа во внесении изменений в регистрационные данные спорного автомобиля.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежит право пользования, владения и распоряжения своим имуществом.

Согласно пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Статьей 35 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда.

Отказ в совершении регистрационных действий в отношении транспортного средства, с учетом соблюдения заявителем необходимых для регистрации условий, препятствует его собственнику по осуществлению правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом, понуждают к несению необоснованных расходов на покупку нового транспортного средства вместо замены его отдельных, вышедших из строя элементов. А с учётом того обстоятельства, что заявителя признан банкротом, влечёт необоснованное уменьшение его конкурсной массы.

Ограничение в праве пользования своим имуществом возможно только по основаниям, установленным законом или иными нормативно-правовыми актами, в данном случае таким основанием может являться установленный факт наличия признаков скрытия, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортное средство организациями изготовителями, не зарегистрированными в госавтоинспекции, подделки представленных документов, регистрационных знаков, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах или регистрационным данным, а также наличия сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных документов в числе утраченных (похищенных).

Таких обстоятельств и фактов при рассмотрении дела не установлено.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что оспариваемое решение противоречит нормативным правовым актам Российской Федерации и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности.

Поскольку судом установлена совокупность предусмотренных законом оснований для признания оспариваемого решения УГИБДД УМВД России по Пензенской области незаконным, требования заявителя подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в целях восстановления нарушенных прав заявителя суд обязывает Управление государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Пензенской области внести сведения о замене номерного агрегата (кузова марки 2705) в базу данных и в соответствующие документы на автомобиль марки ГАЗ 2705 г.р.з. Н213РТ58.

Доводы апелляционной жалобы о том, что спорный автомобиль является продуктом самостоятельной сборки из отдельных узлов и агрегатов, не имеет соответствующего документа о допуске транспортного средства к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации; необходимо проведение обязательной сертификации или декларирования соответствия в порядке, установленном законодательством о техническом регулировании, подлежат отклонению, поскольку не основаны на законодательстве.

Ссылки на отсутствие документа, удостоверяющего соответствие транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, в связи с чем невозможна его регистрация, необоснованны, противоречат законодательству. В данном случае заявитель не должен доказывать соответствие спорного автомобиля требованиям безопасности дорожного движения. Законодательство не запрещает замену номерных агрегатов и внесение изменения в регистрационные данные транспортных средств в связи с заменой их номерных агрегатов. При этом заявитель не допускал противоправных действий по скрытию, подделке, изменению или уничтожению идентификационной маркировки транспортного средства. Маркировка замененного кузова произведена заводом-изготовителем, замена кузова производилась аттестованной заводом-изготовителем и сертифицированной в соответствующей деятельности организацией.

Приведенные в дополнениях к апелляционной жалобе доводы УМВД России по Пензенской области об отсутствии нарушений прав заявителя, поскольку процедура оказания государственной услуги не была завершена по инициативе собственника транспортного средства, несостоятельны. Как видно из содержания письма от 04 октября 2014 года № 13/А-132 УГИБДД УМВД России по Пензенской области, заявителю отказано во внесении сведений о замене номерного агрегата (кузова) транспортного средства.

Таким образом, приведенные в апелляционной жалобе и дополнениях к ней доводы не являются основанием для отмены или изменения обжалуемого решения арбитражного суда по основаниям, предусмотренным статьёй 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного решение суда от 17 декабря 2014 года следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на УМВД России по Пензенской области, однако взысканию не подлежат на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Пензенской области от 17 декабря 2014 года по делу № А49-11644/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г. Филиппова

Судьи

Е.И. Захарова

В.С. Семушкин