



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

440000, г. Пенза, ул. Кирова, д. 35/39, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 55-36-96, веб-адрес: www.arbitr@sura.ru.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Дело № А49-11644/2014

17 декабря 2014 года.

Резолютивная часть решения оглашена 11 декабря 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 17 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Е.А. Стрелковой при ведении протокола судебного заседания с применением средств аудиозаписи секретарём судебного заседания Т.Н. Бызовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

открытого акционерного общества «Специальное конструкторское бюро турбонагнетателей» (ОГРН 1025801436957, ИНН 5837006021)

к УМВД России по Пензенской области в лице Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения (ОГРН 1025801104450, ИНН 5834011778)

об оспаривании решения,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Буйлова В.В. – представителя (доверенность от 20.08.2014 года № 42),

от ответчика – Рушакова Е.А. – инспектора по особым поручениям (доверенность от 12.09.2014 года № 60),

установил:

открытое акционерное общество «Специальное конструкторское бюро турбонагнетателей» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Пензенской

области (далее – ответчик, ГИБДД) об отказе во внесении сведений о замене номерных агрегатов в базу данных и в соответствующие документы автомобиля марки ГАЗ 2705 г.р.з Н213РТ58, изложенного в письме № 13/А-132 от 04.10.2014 года, а также просило обязать ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В обоснование своих требований заявитель сослался на отсутствие законных оснований для отказа во внесении сведений о замене номерного агрегата (кузова) автомобиля марки ГАЗ 2705 г.р.з Н213РТ58 (далее – спорный автомобиль) в регистрационные базы данных и документы на автомобиль. Заявитель указывает, что не совершал никаких умышленных действий по сокрытию, подделке, изменению или уничтожению идентификационного номера кузова спорного автомобиля. Кузов автомобиля пришёл в негодность по не зависящим от заявителя причинам в результате дорожно-транспортного происшествия. Заявителем произведена замена кузова на кузов аналогичной модели, произведённый заводом-изготовителем, и имеющий свой идентификационный номер. Продажу кузова и его установку осуществил официальный представитель завода-изготовителя на территории Пензенской области ООО «Спектр-Моторс».

Ответчик представил отзыв по делу (т. I л.д. 123-125), в котором возражает против заявленных требований, ссылаясь на Технический регламент «О безопасности колёсных транспортных средств», утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 года № 720 и Административный регламент предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств, утверждённый приказом МВД России от 07.08.2013 года № 605. ГИБДД считает, что фактическая замена кузова или рам транспортных средств, являющихся основными элементами конструкции базовых транспортных средств, не подпадает под процедуру внесения изменений в конструкцию ранее зарегистрированных транспортных средств, а является сборкой новых транспортных средств, которые могут быть допущены к регистрации в ГИБДД при наличии свидетельств о безопасности конструкции вновь произведённых транспортных средств.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против требований заявителя по основаниям, изложенным в отзыве по делу. Представитель ответчика представил суду письмо Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения МВД России от 25.07.2014 года № 13/Г-10379/14; 13/Г-10381/14, в котором случай замены кузова на легковом автомобиле рассматривается как изготовление единичного транспортного средства и указывается, что их допуск к участию в дорожном движении должен производиться после оценки соответствия аккредитованными испытательными лабораториями (т. I л.д. 142).

В судебном заседании был объявлен перерыв до 12 часов 00 минут 11 декабря 2014 года. Информация о перерыве доведена до представителей сторон под роспись, а также размещена на официальном сайте Арбитражного суда Пензенской области в сети Интернет. После перерыва судебное заседание было продолжено с участием тех же представителей.

Представитель заявителя представил письменное дополнение к заявлению с учётом отзыва ГИБДД, в котором указал, что в конструкцию спорного автомобиля никаких конструктивных изменений в индивидуальном порядке не вносилось, автомобиль не был изготовлен в индивидуальном порядке из сборочного комплекта и не является результатом индивидуального технического творчества, поэтому к нему неприменимо понятие «единичное транспортное средство» (т. I л.д. 147-148).

Представитель ГИБДД настаивал на том, что спорное транспортное средство после замены кузова является единичным транспортным средством, собранным в индивидуальном порядке из сборочного комплекта.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

Открытое акционерное общество «Специальное конструкторское бюро турбонагнетателей» зарегистрировано в качестве юридического лица 24.07.1992 года, запись в Единый государственный реестр юридических лиц внесена 26.08.2002 за основным государственным регистрационным номером 1025801436957 (л.д. 9, 10-25). Решением Арбитражного суда Пензенской области

от 03 декабря 2012 года по делу № А49-8064/2011 Общество признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, срок которого продлён до 03 июня 2015 года (т. I л.д. 80-94).

Обществу на праве собственности принадлежит автомобиль ГАЗ 2705 г.р.з. Н213РТ58, идентификационный номер (VIN) Х96270500В0700426, кузов № 270500В0476849, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства и паспортом транспортного средства (т. I л.д. 53, 54).

В результате произошедшего 19.03.2014 года дорожно-транспортного происшествия указанному автомобилю были причинены значительные технические повреждения, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии от 19.03.2014 года, определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 19.03.2014 года и отчётом об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта и величины утраты товарной стоимости транспортного средства ГАЗ 2705 гос. рег. № н213рт58 (VIN Х96270500В0700426) в результате дорожно-транспортного происшествия от 14.07.2014 года (т. I л.д. 66, 67, 68-79).

По договору купли-продажи (номерного агрегата) № 186 от 05.08.2014 года заявителем у ООО «Спектр-Моторс» был приобретён кузов автомобиля 2705 семиместный, номер кузова 270500D0542966 (т. I л.д. 46а). Этой же организацией были произведены работы по ремонту спорного автомобиля, в том числе работы по замене кузова, что подтверждается актом выполненных работ № СМ30034172 от 19.06.2014 года, заказ-нарядом № СМ30034172 от 19.06.2014 года, расходной накладной к заказ-наряду № СМ30034172 от 19.06.2014 года (т. I л.д. 59-65).

ООО «Спектр-Моторс» согласно имеющимся в материалах дела свидетельству от 01.04.2009 года и сертификату соответствия от 20.04.2012 года № ДСАТ.RU.ОСО57.ТО.0261 (т. I л.д. 47, 48-51) является аттестованной станцией технического обслуживания, которая на основании договора от 01.04.2009 ГР01/0193/994/09 осуществляет техническое обслуживание, гарантийный и постгарантийный ремонт продукции марки «ГАЗ» на территории города Пензы и Пензенской области. Работы по ремонту и техническому обслуживанию ООО «Спектр-Моторс» соответствуют требованиям нормативных документов, перечень которых приведён в приложении к сертификату соответствия.

12.08.2014 года Общество обратилось в ГИБДД с заявлением внесении изменений в зарегистрированные сведения о транспортном средстве в отношении автомобиля ГАЗ 2705 г. р.н. Н213РТ58 (VIN X96270500B0700426) в связи с заменой номерного агрегата – кузова с номером 270500B0476849 на кузов с номером 270500D0542966. В оказании данной услуги Обществу было отказано, о чём в заявлении сделана запись сотрудником ГИБДД «не соответствует» (т. I л.д. 56-58).

В целях установления причин отказа в регистрации Обществом в адрес ГИБДД был направлен запрос о представлении информации от 13.08.2014 года № 1340/47-24 (т. I л.д. 55). Письмом от 04.10.2014 года № 13/А-132 ГИБДД разъяснил заявителю, что ему отказано во внесении сведений о замене номерного агрегата (кузова) транспортного средства, так как транспортное средство ГАЗ-2705 имеет несущий кузов, который является основным элементом базового транспортного средства. Замена кузова влечёт утрату основного элемента базового транспортного средства, что делает невозможным его идентификацию. Транспортное средство получило технические характеристики, схожие с другим транспортным средством, имеющим иной идентификационный номер. Заявление и приложенные к нему документы были возвращены Обществу.

Полагая, что решение об отказе во внесении изменений в регистрационные данные транспортного средства не соответствует закону и нарушает его права в сфере экономической деятельности, Общество обратилась в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие)

права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с пунктом 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 года № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим и физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов соответствующих транспортных средств, а также заключенных в установленном порядке договоров и иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающие возможность допуска их к эксплуатации на территории Российской Федерации.

Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации утверждены приказом МВД России от 24.11.2008 года № 1001 (далее – Правила регистрации).

Пунктом 8 указанных Правил регистрации предусмотрено, что регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим и физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов транспортных средств, заключенных в установленном порядке договоров либо иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающие возможность допуска из к участию в дорожном движении по дорогам общего пользования на территории Российской Федерации.

Согласно пункту 41 Правил регистрации при регистрации или изменении регистрационных данных транспортных средств, в паспортах транспортных средств делаются соответствующие отметки. Производится замена регистрационных документов, а при отсутствии – их выдача.

Из совокупности приведённых норм права следует, что действующим нормативным регулированием предусмотрена возможность внесения изменений в регистрационные данные транспортного средства при замене его номерных агрегатов. При этом отсутствует какой-либо запрет по совершению таких действий в отношении номерного агрегата, являющегося основным элементом базового транспортного средства.

Исчерпывающие основания для отказа в изменении регистрационных данных транспортного средства изложены в пункте 3 Правил регистрации.

Из оспариваемого решения следует, что правовым основанием для отказа являются нормы абзаца четвёртого пункта 25 Административного регламента МВД России по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утверждённого приказом МВД России от 07.08.2013 года № 605 (далее – Административный регламент), а именно, как указано в оспариваемом решении: «... не подлежат государственной регистрации в Гоставтоинспекцию и не производятся регистрационные действия с транспортными средствами, имеющими скрытую, поддельную, изменённую или уничтоженную идентификационную маркировку».

Между тем, пункт 25 Административного регламента не имеет четвёртого абзаца и не содержит подобных норм. Суд установил, что данная норма содержится в абзаце четвёртом пункта 24 Административного регламента. Ей корреспондирует основание для отказа в совершении регистрационных действий, изложенное в абзаце четвёртом пункта 3 Правил регистрации.

Таким образом, в совершении регистрационных действий в отношении транспортных средств может быть отказано по вышеуказанному основанию в случае установления умышленных, противоправных действий заинтересованных лиц (в том числе скрытия, подделки, изменения номеров узлов и агрегатов или государственных регистрационных знаков, уничтожения идентификационной

маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями).

Проанализировав положения Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 720 от 10.11.2009 года (далее - Технический регламент), Методических рекомендаций ФКУ НИЦ БДД МВД России «Организация деятельности регистрационных подразделений ГИБДД по осмотру транспортных средств при совершении регистрационных действий», фактические обстоятельства дела, суд пришёл к выводу, что при выполнении замены кузова автомобиля, не может не произойти изменение данных и фактическое уничтожение ранее присвоенного производителем идентификационного номера автомобиля, поскольку согласно Техническому регламенту этот номер крепится на кузове автомобиля, замена которого произведена.

Вместе с тем, проверив законность отказа по данному основанию, суд пришёл к выводу, что Общество не производило действий по скрытию, подделке, изменению или уничтожению идентификационной маркировки транспортного средства. В рассматриваемом случае фактическое уничтожение маркировки произошло в результате дорожно-транспортного происшествия, последствиями которого явилась невозможность восстановления номерного агрегата - кузова автомобиля. Общество произвело действия по замене номерного агрегата автомобиля, что не запрещено действующим законодательством и нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом маркировка кузова произведена заводом-изготовителем, его замена производилась аттестованной заводом-изготовителем и сертифицированной в этой области деятельности организацией. Транспортное средство (в целом) соответствует сертифицированному в установленном порядке транспортному средству той же марки и той же организации – изготовителя. Доказательств обратного ГИБДД не представлено.

ГИБДД не представлено доказательств скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки на транспортное средство, или каких-либо иных доказательств недобросовестности действий заявителя. При этом, как уже указывалось судом выше, ни Административный регламент, ни Правила

регистрации, ни Постановление Правительства Российской Федерации от 12.08.21994 года № 938 не содержат положений, запрещающих замену номерных агрегатов и внесение изменений в регистрационные данные транспортных средств в связи с заменой их номерных агрегатов.

Суд находит необоснованной ссылку ГИБДД на норму Технического регламента, регулирующую допуск к участию в дорожном движении единичного транспортного средства.

В пункте 3 Технического регламента дано понятие единичного транспортного средства как транспортного средства, изготовленного в Российской Федерации в условиях серийного производства, в конструкцию которого в индивидуальном порядке внесены изменения до выпуска в обращение, или изготовленное в Российской Федерации в индивидуальном порядке из сборочного комплекта либо являющееся результатом индивидуального технического творчества, или ввозимое в Российскую Федерацию физическим лицом для собственных нужд, или ввозимое в Российскую Федерацию из числа ранее допущенных для участия в дорожном движении за пределами Российской Федерации, или выпускаемое в обращение из числа ранее поставленных по государственному оборонному заказу.

Спорный автомобиль не отвечает ни одному из приведённых критериев.

ГИБДД полагает, что спорный автомобиль представляет собой транспортное средство, изготовленное в индивидуальном порядке из сборочного комплекта. Однако никаких доказательств, подтверждающих данный факт, ГИБДД не представило. Напротив, материалами дела подтверждается, что спорный автомобиль представляет собой транспортное средство определённого типа и модели, изготовленное серийно заводом-изготовителем. Номерной агрегат (кузов), замена которого произведена, также изготовлен заводом-изготовителем, имеет идентификационный номер, присвоенный заводом-изготовителем, и является аналогичным той модели кузова, который был утрачен в результате дорожно-транспортного происшествия. Доказательств того, что в результате замены кузова в конструкцию спорного автомобиля были внесены какие-либо индивидуальные изменения, ГИБДД не представило.

Нормами пункта 8 Правил регистрации прямо предусмотрен перечень документов, являющихся основанием для внесения изменений в регистрационные

данные транспортного средства при замене его номерных агрегатов. К ним относятся: паспорт транспортного средства, договор или иной документ, удостоверяющий право собственности заявителя на транспортное средство и подтверждающее возможность допуска их к участию в дорожном движении по дорогам общего пользования на территории Российской Федерации. Все эти документы были представлены заявителем вместе с заявлением о внесении изменений в регистрационные данные транспортного средства.

В силу норм пунктов 3, 66-74 Технического регламента свидетельство безопасности конструкции транспортного средства выдаётся аккредитованной испытательной лабораторией только в отношении единичного транспортного средства.

Таким образом, довод ГИБДД о необходимости предоставления Обществом свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства, выданного аккредитованной испытательной лабораторией, в рассматриваемом случае является необоснованным и противоречит приведённым выше нормам права.

При таких обстоятельствах у ГИБДД отсутствовали законные основания для отказа во внесении изменений в регистрационные данные спорного автомобиля.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежит право пользования, владения и распоряжения своим имуществом.

Согласно пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Статьей 35 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда.

Отказ в совершении регистрационных действий в отношении транспортного средства, с учетом соблюдения заявителем необходимых для регистрации условий, препятствует его собственнику по осуществлению правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом, понуждают к несению необоснованных расходов на покупку нового транспортного средства вместо замены его отдельных, вышедших из строя элементов. А с учётом того

обстоятельства, что заявителя признан банкротом, влечёт необоснованное уменьшение его конкурсной массы.

Ограничение в праве пользования своим имуществом возможно только по основаниям, установленным законом или иными нормативно-правовыми актами, в данном случае таким основанием может являться установленный факт наличия признаков скртия, изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортное средство организациями изготовителями, не зарегистрированных в Госавтоинспекции, подделки представленных документов, регистрационных знаков, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах или регистрационным данным, а также наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных документов в числе утраченных (похищенных).

Таких обстоятельств и фактов при рассмотрении дела не установлено.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что оспариваемое решение противоречит нормативным правовым актам Российской Федерации и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности.

Поскольку судом установлена совокупность предусмотренных законом оснований для признания оспариваемого решения ГИБДД незаконным, требования заявителя подлежат удовлетворению в полном объёме.

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в целях восстановления нарушенных прав заявителя суд обязывает Управление Государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Пензенской области внести сведения о замене номерного агрегата (кузова марки 2705) в базу данных и в соответствующие документы на автомобиль марки ГАЗ 2705 г.р.з. Н213РТ58.

При обращении в суд заявителем была уплачена государственная пошлина в размере 2000 руб. 00 коп. Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы заявителя по уплате государственной пошлины в размере 2000 руб. 00 коп. подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявленные требования открытого акционерного общества «Специальное конструкторское бюро турбонагнетателей» удовлетворить в полном объёме.

Признать недействительным, как противоречащее постановлению Правительства Российской Федерации «О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации», решение Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Пензенской области об отказе во внесении сведений о замене номерных агрегатов в базу данных и в соответствующие документы на автомобиль марки ГАЗ 2705 г.р.з. Н213РТ58, изложенный в письме от 04.10.2014 года № 13/А-132.

Обязать Управление Государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Пензенской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов открытого акционерного общества «Специальное конструкторское бюро турбонагнетателей» путём внесения сведений о замене номерного агрегата (кузова марки 2705) в базу данных и в соответствующие документы на автомобиль марки ГАЗ 2705 г.р.з. Н213РТ58.

Взыскать с Управления внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области в пользу открытого акционерного общества «Специальное конструкторское бюро турбонагнетателей» (ОГРН 1025801436957) расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 руб. 00 коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в месячный срок со дня его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции (г. Самара) через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Е.А. Стрелкова