

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 8 июня 2015 г. по делу N 33-19639/2015**

Судья: А.А. Кененов

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе:  
Председательствующего судьи Харитоновой Д.М.,  
судей Гришина Д.В., Ставича В.В.,  
при секретаре Ф.,  
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Ставича В.В. дело по  
апелляционной жалобе представителя..... М.С. по доверенности..... Н.В. на решение Люблинского  
районного суда г. Москвы от 1 декабря 2014 года, которым отказано в удовлетворении требований  
заявителя о признании незаконным отказа МО ГИБДД ТНРЭР N 4 ГУ МВД России по г. Москве в  
совершении регистрационного действия

установила:

.....М.С. обратился в суд с указанным выше заявлением, полагая незаконным отказ МО ГИБДД  
ТНРЭР N 4 ГУ МВД России по г. Москве в регистрации транспортного средства.

Требования мотивированы тем, что действия по скрытию идентификационной маркировки рамы  
(шасси) им не производились, поскольку в результате ремонта после дорожно-транспортного  
происшествия была произведена замена маркировочного агрегата - рамы на такую же раму без  
идентификационного номера, что подтверждается заключением эксперта-криминалиста от 25 июня 2014  
года об отсутствии следов воздействий посторонних предметов либо уничтожения идентификационных  
маркировок, постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной  
жалобы просит представитель заявителя.... Н.В., ссылаясь на сообщение ООО "....." от 5 июня 2015 года  
о том, что при поставках рам для автомобилей марки "...." в качестве запасных (ремонтных) деталей,  
идентификационный номер VIN на такие рамы не наносится.

Заявитель... М.С. в заседание судебной коллегии не явился, о времени и месте рассмотрения дела  
извещен надлежащим образом, обеспечил явку представителя по доверенности.... Н.В., которая просила  
отменить решение суда, удовлетворив заявленные требования.

Представитель МО ГИБДД ТНРЭР N 4 ГУ МВД России по г. Москве по доверенности.... С.К. в  
судебном заседании указывал на отсутствие оснований для отмены или изменения решения суда.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы апелляционной  
жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу **ч. 1 ст. 254** ГПК РФ, гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие  
(бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица,  
государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В силу **пункта 3 статьи 15** Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности  
дорожного движения" (с последующими изменениями и дополнениями) допуск транспортных средств,  
предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации  
осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации  
транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без  
документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного  
движения, запрещается.

Приказом МВД России от 24 ноября 2008 года N 1001 "О порядке регистрации транспортных  
средств" утверждены **Правила** регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в  
Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел  
Российской Федерации, а также Административный регламент Министерства внутренних дел Российской  
Федерации исполнения государственной функции по регистрации автотранспортных средств и  
прицепов к ним.

В соответствии с **абзацем пятым пункта 3** Правил не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и  
не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами при обнаружении признаков  
скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на  
транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов,

несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

Аналогичная норма содержится и в [пункте 24](#) Административного регламента, утвержденного Приказом МВД России от 7 августа 2013 г. N 605, на который имеется ссылка в апелляционной жалобе.

[Абзацем вторым пункта 51](#) Правил предусмотрено, что при установлении органом внутренних дел, проводящим проверку, обстоятельств, указанных в [пункте 3](#) этих Правил, регистрация транспортного средства прекращается (аннулируется) регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства. При прекращении (аннулировании) регистрации признаются недействительным конкретное регистрационное действие (несколько регистрационных действий) и все последующие регистрационные действия.

Согласно [п. 35.8](#) названного Административного регламента после проведения действий, предусмотренных подпунктами 35.1 - 35.4 настоящего Административного регламента, начальником регистрационного подразделения, его заместителем или иным уполномоченным должностным лицом на заявлении в письменном виде принимается решение о проведении или отказе в проведении регистрационных действий, о проведении дополнительных проверок, направлении уведомлений и информации в соответствующие учреждения, а также о сохранении регистрационных знаков в соответствии с [пунктом 42](#) Правил регистрации.

Из материалов дела усматривается, что..... М.С. на праве собственности принадлежит мотоцикл марки ".....", г.р.з..... года выпуска, идентификационный номер...

17 июня 2014 года..... М.С. отказано в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационного действия по изменению собственника с транспортным средством - ".....", г.р.з..... года выпуска, по причине отсутствия идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем, т.к. маркировочное обозначение номера (VIN) на шасси (раме) отсутствует.

Согласно сообщению ООО "....." от 5 июня 2015 года при производстве автомобилей марки "..." на заводе-изготовителе на раму автомобиля наносится идентификационный номер VIN, однако при поставках рам для автомобилей этой марки в качестве запасных (ремонтных) деталей, идентификационный номер VIN на такие рамы не наносится.

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела дознаватель пришел к выводу о том, что не имеется каких-либо сведений свидетельствующих об уничтожении или изменении маркировочных обозначений номерных агрегатов.

Кроме того заявителем представлены письменные доказательства, подтверждающие замену рамы (шасси) в условиях официального дилера ".....".

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что отсутствие идентификационной маркировки на раме (шасси), не предусмотренной организацией-изготовителем, не может служить основанием для ограничения прав собственника автомобиля, предусмотренных [статьей 209](#) ГК РФ.

Оценив представленные доказательства, судебная коллегия полагает, что заявление Ж. подлежит удовлетворению.

Руководствуясь [ст. 328, 329, 330](#) ГПК РФ, судебная коллегия по административным делам Московского городского суда

определила:

решение Люблинского районного суда г. Москвы от 1 декабря 2014 года отменить полностью, принять по делу новое решение:

Признать незаконным решение МО ГИБДД ТНРЭР N 4 ГУ МВД России по г. Москве от 17 июня 2014 года N..... об отказе в совершении регистрационного действия.

Обязать МО ГИБДД ТНРЭР N 4 ГУ МВД России по г. Москве совершить регистрационное действие в отношении автомобиля марки ".....", г.р.з..... года выпуска, идентификационный номер VIN: V..... по изменению его регистрационных данных, связанных с заменой шасси (рамы).... на шасси (раму) без номера.