



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-12271

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области в лице Управления ГИБДД УМВД России по Пензенской области на решение Арбитражного суда Пензенской области от 17.12.2014 по делу № А49-11644/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2015 по тому же делу,

по заявлению закрытого акционерного общества "Специальное конструкторское бюро турбонагнетателей" (г. Пенза, далее - общество "СКБТ") к Управлению государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Пензенской области (г. Пенза, далее – Управление ГИБДД УМВД России по Пензенской области) о признании незаконным решения,

установил:

общество "СКБТ" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления ГИБДД УМВД России по Пензенской области об отказе во внесении сведений о замене номерных агрегатов в базу данных и в документы автомобиля марки ГАЗ 2705, государственный регистрационный знак Н213 РТ58, изложенного в письме от 04.10.2014 № 13/А-132, обязанности устранить допущенные нарушения.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 17.12.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 02.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2015, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Управление ГИБДД УМВД России по Пензенской области обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на неправильное применение и толкование судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, обществу "СКБТ" на праве собственности принадлежит автомобиль ГАЗ 2705 государственный регистрационный знак Н213РТ58, идентификационный номер (VIN) Х96270500В0700426, кузов № 270500В0476849.

В результате произошедшего 19.03.2014 дорожно-транспортного происшествия, указанному автомобилю были причинены значительные технические повреждения.

По договору купли-продажи номерного агрегата от 05.08.2014 № 186 общество "СКБТ" приобрело у общества с ограниченной ответственностью "Спектр-Моторс" (далее – общество "Спектр-Моторс") кузов автомобиля 2705 семиместный, номер кузова 270500D0542966 и обществом "Спектр-Моторс" были произведены работы по ремонту автомобиля, в том числе работы по замене кузова.

Общество "СКБТ" 12.08.2014 обратилось в Управление ГИБДД УМВД России по Пензенской области с заявлением внесения изменений в зарегистрированные сведения о транспортном средстве в отношении автомобиля ГАЗ 2705 государственный регистрационный знак Н213РТ58 (VIN Х96270500В0700426) в связи с заменой номерного агрегата - кузова с номером 270500В0476849 на кузов с номером 270500D0542966.

В оказании данной услуги обществу "СКБТ" было отказано, о чем в заявлении сделана запись сотрудником Управления ГИБДД УМВД России по Пензенской области "не соответствует".

В целях установления причин отказа в регистрации, обществом "СКБТ" в адрес Управления ГИБДД УМВД России по Пензенской области был направлен запрос о представлении информации от 13.08.2014 № 1340/47-24.

Письмом от 04.10.2014 № 13/А-132 Управлением ГИБДД УМВД России по Пензенской области заявителю разъяснено, что ему отказано во внесении сведений о замене номерного агрегата (кузова) транспортного средства, так как транспортное средство ГАЗ-2705 имеет несущий кузов, который является основным элементом базового транспортного средства. Замена кузова влечет утрату основного элемента базового транспортного средства, что делает невозможным его идентификацию. Транспортное средство получило технические характеристики, схожие с другим транспортным средством, имеющим иной идентификационный номер. Заявление и приложенные к нему документы были возвращены обществу.

Полагая, что решение об отказе во внесении изменений в регистрационные данные транспортного средства не соответствует закону и нарушает его права в сфере экономической деятельности, общество "СКБТ" обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что общество "СКБТ" не производило действий по скрытию, подделке, изменению или уничтожению идентификационной маркировки транспортного средства; что фактическое уничтожение маркировки произошло в результате дорожно-транспортного происшествия, последствиями которого явилась невозможность восстановления номерного агрегата - кузова автомобиля; маркировка кузова произведена заводом-изготовителем; замена кузова производилась аттестованной заводом-изготовителем и сертифицированной организацией; транспортное средство (в целом) соответствует сертифицированному в установленном порядке транспортному средству той же марки и той же организации – изготовителя, руководствуясь положениями пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 "О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации", Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД России от 24.11.2008 №1001, Административного регламента МВД России по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от 07.08.2013 № 605, суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не

являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Пензенской области в лице Управления ГИБДД УМВД России по Пензенской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов