



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

12 ноября 2015 г.
г.Калуга

Дело № А62-4020/2014

Резолютивная часть объявлена 11.11.2015

Полный текст постановления изготовлен 12.11.2015

Арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего судьи Стрегелевой Г.А.,
судей Ключниковой Н.В., Смолко С.И.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Смоляниновой Т.Н.,
при участии представителей:
от закрытого акционерного общества «Агроцентр» (ОГРН 1026701424210,
ИНН 6729007358, пер.Хлебозаводской, д.7, г.Смоленск, 214019) - не
явились, о месте и времени слушания дела, извещены надлежащим
образом,
от Межрайонного отдела по экзаменационной работе, техническому
надзору и регистрации автотранспортных средств Государственной
инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства
внутренних дел России по Смоленской области (ул.Лавочкина, д.106,
г.Смоленск, 214032) – не явились, о месте и времени слушания дела,
извещены надлежащим образом,
от Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по
Смоленской области (ОГРН 1036758303460, ИНН 6730013564,
ул.Дзержинского, д.13, г.Смоленск, 214000) – Руденко В.В. (дов. от
17.12.2014 №1/1488),
рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством
использования системы видеоконференц-связи при содействии
Арбитражного суда Смоленской области, кассационную жалобу
Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по
Смоленской области на решение Арбитражного суда Смоленской области
от 20.02.2015 (судья Бажанова Е.Г.) и постановление Двадцатого

арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 (судьи Еремичева Н.В., Заикина Н.В., Мордасов Е.В.) по делу №А62-4020/2014,

У С Т А Н О В И Л:

закрытое акционерное общество «Агроцентр» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Межрайонного отдела по экзаменационной работе, техническому надзору и регистрации автотранспортных средств Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел России по Смоленской области (далее - Управление) от 06.05.2014 об отказе обществу в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационных действий по смене собственника и замене кузова транспортного средства марки "УАЗ 390945" VIN ХТТ390945D0481498 с новым кузовом № 390940C0111782 и обязать Управление произвести регистрационные действия в отношении указанного транспортного средства.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 20.02.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Управление просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных обществом требований, полагая, что судами неправильно применены нормы материального и процессуального права, неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии со ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов проверена кассационной инстанцией исходя из доводов заявителя жалобы.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, содержащихся в жалобе, заслушав пояснения принявшего участие в судебном заседании представителя Управления, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, 28.01.2013 между ЗАО "Агроцентр" (покупатель) и ООО "ДЦ УАЗ" (продавец) заключен договор купли-продажи автотранспортного средства №245/12-ВР, согласно которому продавец передает, а покупатель принимает в собственность автомобиль марки "УАЗ-390945" (VIN ХТТ390945D0481498).

В процессе доставки указанный автомобиль получил повреждения кузова, требующие его замены, по вине перевозчика.

14.03.2013 Общество приобрело у ООО "Торговый дом "АВТОГРАД" новый кузов № 390940C0111782.

После произведенного ремонта автомобиля и замены поврежденного кузова (№ 390940D0100398) на новый (№ 390940C0111782) 06.05.2014

общество обратилось в управление с заявлением о постановке на учет транспортного средства.

Сотрудником управления 06.05.2014 в разделе заявления "Заключение должностного лица Госавтоинспекции о производстве или отказе в производстве регистрационного действия" сделана запись: "Приложение № 1 к приказу МВД России от 7.08.2013 № 605. Административный регламент МВД РФ по предоставлению гос-й услуги автотранспортных средств и прицепов к ним. п. 24 п. 59.1".

Считая данный отказ, не соответствующим нормам действующего законодательства и нарушающим права и интересы ЗАО "Агроцентр", общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, арбитражные суды первой и апелляционной инстанции обоснованно исходили из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 и частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Закон № 196-ФЗ) допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

В соответствии с пунктом 13 раздела II (Требования к безопасности объектов технического регулирования) Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720, каждое транспортное средство должно иметь индивидуальный идентификационный номер.

Пунктом 7.37.1 приложения № 7 (Требования к транспортным средствам, находящимся в эксплуатации) к указанному Техническому регламенту предусмотрено, что маркировка, нанесенная на транспортное

средство, должна соответствовать указанной в документах на это транспортное средство.

Согласно пункту 3 Правил регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД РФ от 24.11.2008 № 1001 "О порядке регистрации транспортных средств" (в ред. от 07.08.2013, далее - Правила № 1001) не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не проводятся регистрационные действия с транспортными средствами, на которых обнаружены признаки скрывтия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

Аналогичную формулировку содержит пункт 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от 07.08.2013 № 605. Согласно данному пункту государственная услуга не предоставляется при обнаружении признаков сокрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, либо подделки представленных документов, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или регистрационным данным, а также при наличии сведений о нахождении транспортных средств, номерных агрегатов в розыске или представленных документов в числе утраченных (похищенных).

В данном случае Управление в ходе судебного разбирательства пояснило, что, отказывая в государственной регистрации, имелось ввиду то, что замена номерного кузова транспортного средства приводит к ликвидации этого автотранспортного средства.

Таким образом, из отказа следует, что фактически замена кузова невозможна. Однако запрета на замену элементов транспортного средства, в том числе и кузова, нормативными актами не установлено.

В соответствии с пунктом 2 Наставления по техническому надзору Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Приказом МВД России от 07.12.2000 № 1240, под изменением конструкции транспортного средства понимается исключение предусмотренных или установка не предусмотренных конструкцией конкретного транспортного средства составных частей и предметов

оборудования, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения.

В Письме от 25.06.2014 № 13/Г-7768/14; 13/Г-8444/14 Главное управление по обеспечению безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации разъяснило, что замена кузова автомобиля на кузов, предусмотренный конструкцией конкретного транспортного средства, не является изменением его конструкции.

Согласно пункту 4 постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 "О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации" регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим или физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов соответствующих транспортных средств, а также заключенных в установленном порядке договоров или иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и подтверждающих возможность допуска их к эксплуатации на территории Российской Федерации.

Аналогичное предусмотрено и пунктом 8 Правил № 1001.

Паспорт транспортного средства, договор купли-продажи автотранспортного средства от 28.01.2013 №245/12-ВР, товарная накладная на приобретение кузова и заказ-наряд на его замену обществом были представлены.

Доказательств того, что у спорного автомобиля появились какие-либо иные технические характеристики, схожие с другими транспортными средствами, либо автомобиль утратил признаки базового транспортного средства, либо невозможности допуска спорного автомобиля к эксплуатации на территории Российской Федерации Управлением не представлено. Отсутствуют в деле и доказательства, свидетельствующие о том, что обществом проведены умышленные противоправные действия по сокрытию, изменению, уничтожению маркировки, при которых идентификация транспортного средства невозможна, а также, что автомобиль после замены кузова представляет угрозу для безопасности дорожного движения.

При таких обстоятельствах суд правомерно пришел к выводу о незаконности отказа Управления в совершении регистрационных действий и нарушении этим отказом законных прав и интересов общества в сфере экономической деятельности.

Довод заявителя относительно неправомерности взыскания с него судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 2000 рублей, поскольку согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации государственные органы, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в

качестве истцов или ответчиков, освобождаются от уплаты государственной пошлины, подлежит отклонению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. При этом судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 названного Кодекса).

Освобождение государственных органов и органов местного самоуправления от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влияет на порядок распределения судебных расходов, установленный статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, сумма в размере 2000 рублей фактически является не государственной пошлиной, от уплаты которой Управление освобождено согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, а судебными расходами общества, подлежащими возмещению по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следовательно, правомерно взыскана с УМВД России по Смоленской области. Данная позиция судов соответствует разъяснениям, данным в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

С учетом изложенного суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, направлены в основном на переоценку фактических обстоятельств, установленных судом, что в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается в суде кассационной инстанции. Несогласие заявителя с произведенной судом оценкой имеющихся в деле доказательств не является в рассматриваемом случае основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289, статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Смоленской области от 20.02.2015 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 по делу №А62-4020/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Г.А.Стрегелева

Судьи

Н.В. Ключникова

С.И. Смолко